



Sprawozdanie
z działalności
Rady Ochrony Pracy
w 2014 roku

Warszawa 2015

Rada Ochrony Pracy, zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy, jest organem nadzoru w sprawach dotyczących przestrzegania prawa pracy, w tym bezpieczeństwa i higieny pracy, a także legalności zatrudnienia oraz działalności Państwowej Inspekcji Pracy.

Do zadań Rady Ochrony Pracy należy m. in.:

- wyrażanie stanowisk w sprawach objętych zakresem działania Państwowej Inspekcji Pracy, a w szczególności dotyczących:
 - ✓ programów działalności i zadań Państwowej Inspekcji Pracy,
 - ✓ okresowych ocen działalności Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków wynikających z tych ocen,
 - ✓ problemów ochrony pracy o zasięgu ogólnokrajowym.
- wyrażanie opinii o kandydatach na stanowiska Głównego Inspektora Pracy i jego zastępców oraz okręgowych inspektorów pracy.

Rada Ochrony Pracy składa się z przewodniczącego, zastępców przewodniczącego, sekretarza i członków, których powołuje i odwołuje Marszałek Sejmu.

Kadencja Rady trwa 4 lata. Zarządzeniem Nr 10 Marszałka Sejmu z dnia 12 listopada 2010 r. została powołana Rada Ochrony Pracy IX kadencji, licząca 30 członków.

2 grudnia 2014 r. odbyło się ostatnie posiedzenie Rady. Na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy członkowie Rady pełnią obowiązki do dnia powołania nowych członków.

W skład Rady powołuje się posłów, senatorów i kandydatów zgłoszonych przez Prezesa Rady Ministrów oraz przez organizacje związkowe i organizacje pracodawców, reprezentatywne w rozumieniu ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego (Dz. U. Nr 100, poz. 1080 z późn. zm.^[2]),

a także przez inne organizacje społeczne, zajmujące się problematyką ochrony pracy. Do Rady powołuje się także ekspertów i przedstawicieli nauki.

Zasady reprezentacji w Radzie określa Marszałek Sejmu w drodze zarządzenia. Marszałek Sejmu Zarządzeniem Nr 8 z 27 listopada 2014 r. określił zasady reprezentacji w Radzie Ochrony Pracy X kadencji.

Członkowie Rady pełnią obowiązki do dnia powołania nowych członków.

Pracami Rady kieruje jej Prezydium – jako organ wykonawczy. Prezydium Rady tworzą przewodniczący, jego zastępcy oraz sekretarz.

W 2014 roku prace Prezydium koncentrowały się głównie na koordynacji bieżącej działalności Rady, analizie tematów zgłoszonych do planu pracy Rady na 2015 rok, ocenie stopnia realizacji przez adresatów stanowisk podejmowanych przez Radę, a także rozpatrywaniu niektórych skarg, dotyczących działalności Państwowej Inspekcji Pracy, kierowanych do Przewodniczącego Rady, opiniowaniu kandydatur ROP do nagrody im. H. Kraheleskiej, przyznawanej przez Głównego Inspektora Pracy,.

Posiedzenia Rady odbywały się według planu zatwierdzonego przez Radę. Niniejsze sprawozdanie z działalności, podobnie jak sprawozdania z lat poprzednich, Rada składa Prezydium Sejmu.

Zadania i uprawnienia Rada realizowała przy pomocy wyłonionych ze swego składu stałych i doraźnych zespołów roboczych, które przygotowywały projekty stanowisk i opinii, będących przedmiotem prac Rady.

Rada Ochrony Pracy IX kadencji powołała cztery stałe zespoły problemowe:

- Z-1 Zespół ds. Prawno – Organizacyjnych
- Z-2 Zespół ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia w Środowisku Pracy

- Z-3 Zespół ds. Nauki, Edukacji i Promocji oraz Współpracy z Partnerami Społecznymi
- Z-4 Zespół ds. Skarg

W dniu 1 kwietnia 2014 r. został powołany Zespół doraźny w sprawie udziału w Międzynarodowych Targach Ochrony Pracy, Pożarnictwa i Ratownictwa SAWO 2014, które odbyły się w dniach 9 – 10 kwietnia 2014 r. w Poznaniu.

Rada działa na podstawie uchwalonego przez siebie regulaminu, zatwierdzonego przez Marszałka Sejmu.

Plan pracy Rady na 2014 rok został rozpatrzony i przyjęty na posiedzeniu plenarnym 21 stycznia 2014 r. Propozycje tematów do planu zostały zgłoszone przez członków Rady, a także przez Państwową Inspekcję Pracy, Ministerstwo Edukacji Narodowej, Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Urząd Dozoru Technicznego, Urząd Transportu Kolejowego, Wyższy Urząd Górniczy, Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy, Instytut Medycyny Pracy, instytucje rządowe, partnerów społecznych i organizacje pozarządowe, współpracujące z Radą na rzecz poprawy bezpieczeństwa pracujących.

Rada Ochrony Pracy w 2014 roku obradowała na posiedzeniach plenarnych, które odbywały się co najmniej raz w miesiącu oraz na spotkaniach Zespołów Problemowych Rady. Zespoły spotykały się w zależności od potrzeb i pilności problematyki, którą się zajmują.

W okresie sprawozdawczym odbyło się:

- **12** plenarnych posiedzeń, w tym **1** uroczysta sesja Rady Ochrony Pracy w dniu 28 kwietnia 2014 r. w związku z Międzynarodowym Dniem Ofiar Wypadków przy Pracy, nad którą patronat honorowy objęła Marszałek Sejmu RP oraz **1** posiedzenie wyjazdowe do Ośrodka Szkolenia Państwowej Inspekcji Pracy we Wrocławiu , w dniach 15-16 maja 2014 r.

- **24** posiedzeń zespołów problemowych (w tym **1** posiedzenie zespołu doraźnego), które koncentrowały się głównie na przygotowywaniu opinii i projektów stanowisk Rady w sprawach omawianych na posiedzeniach plenarnych, przedstawieniu propozycji tematów do przyszłego planu pracy ROP, a także na rozpatrywaniu skarg wpływających do Rady na działania inspektorów pracy oraz na nieprzestrzeganiu przepisów prawa pracy przez pracodawców.

Problematyka posiedzeń zespołów koncentrowała się głównie wokół przygotowywania opinii i stanowisk w sprawach omawianych na posiedzeniach Rady.

Zespoły opracowywały projekty stanowisk do tematów:

- ✓ Ochrona pracy i warunki zatrudnienia osób niepełnosprawnych.
- ✓ Ocena narażenia zawodowego pracowników na substancje chemiczne, ich mieszaniny, czynniki lub procesy technologiczne o działaniu rakotwórczym lub mutagennym w środowisku pracy.
- ✓ Wyniki realizacji II etapu programu wieloletniego „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy”(z uwzględnieniem zmian prawa UE i MOP w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia).

-
- ✓ Bezpieczeństwo i higiena pracy w transporcie.
 - ✓ Ocena jakości szkoleń w obszarze bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.
 - ✓ Sprawozdanie Głównego Inspektora Pracy z działalności Państwowej Inspekcji Pracy w 2013 r.
 - ✓ Czynniki psychospołeczne w środowisku pracy i związane z nimi ryzyko zawodowe.
 - ✓ Dyskryminacja, mobbing i molestowanie seksualne w pracy.
 - ✓ Identyfikacja obszarów o największym ryzyku wypadku przy pracy i przestrzeganie w nich przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.
 - ✓ Program wsparcia z funduszu wypadkowego poprawy warunków pracy w przedsiębiorstwach o wysokim poziomie ryzyka.
 - ✓ Czas pracy.
 - ✓ Rejestracja przyczyn i skutków wypadków przy pracy.
 - ✓ Nielegalne zatrudnienie w Polsce w świetle wyników działalności kontrolno-nadzorczej Państwowej Inspekcji Pracy.
 - ✓ Umowy cywilnoprawne oraz umowy terminowe w stosunkach pracy.
 - ✓ Program działania Państwowej Inspekcji Pracy na 2015 r.

Posiedzenia Zespołu ds. Skarg poświęcone były głównie rozpatrywaniu skarg wpływających do Rady na działania Państwowej Inspekcji Pracy, Okręgowych Inspektorów Pracy oraz na nieprzestrzeganie przepisów prawa pracy przez pracodawców.

Rada Ochrony Pracy

na swych plenarnych posiedzeniach rozpatrywała następujące tematy:

L.p.	Data posiedzenia	Tematyka posiedzenia
1.	21 stycznia 2014 r.	1. Sprawozdanie z działalności Rady Ochrony Pracy w 2013 r. 2. Plan pracy Rady Ochrony Pracy na 2014 r. 3. Ochrona pracy i warunki zatrudnienia osób niepełnosprawnych.
2.	18 lutego 2014 r.	Ocena narażenia zawodowego pracowników na substancje chemiczne, ich mieszaniny, czynniki lub procesy technologiczne o działaniu rakotwórczym lub mutagennym w środowisku pracy.
3.	11 marca 2014 r.	Wyniki realizacji II etapu programu wieloletniego „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy” (z uwzględnieniem zmian prawa UE i MOP w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia).
4.	28 kwietnia 2014 r.	Bezpieczeństwo i higiena pracy w transporcie.
5.	15-16 maja 2014 r. (posiedzenie wyjazdowe)	Ocena jakości szkoleń w obszarze bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.
6.	10 czerwca 2014 r.	Sprawozdanie Głównego Inspektora Pracy z działalności Państwowej Inspekcji Pracy w 2013 r.

7.	8 lipca 2014 r.	<ol style="list-style-type: none">1. Czynniki psychospołeczne w środowisku pracy i związane z nimi ryzyko zawodowe.2. Dyskryminacja, mobbing i molestowanie seksualne w pracy.
8.	26 sierpnia 2014 r.	<ol style="list-style-type: none">1. Identyfikacja obszarów o największym ryzyku wypadku przy pracy i przestrzeganie w nich przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.2. Program wsparcia z funduszu wypadkowego poprawy warunków pracy w przedsiębiorstwach o wysokim poziomie ryzyka.
9.	9 września 2014 r.	Czas pracy.
10.	7 października 2014 r.	Rejestracja przyczyn i skutków wypadków przy pracy.
11.	4 listopada 2014 r.	<ol style="list-style-type: none">1. Nielegalne zatrudnienie w Polsce w świetle wyników działalności kontrolno-nadzorczej Państwowej Inspekcji Pracy.2. Umowy cywilnoprawne oraz umowy terminowe w stosunkach pracy.
12.	2 grudnia 2014 r.	Program działania Państwowej Inspekcji Pracy na 2014 r.

Rada zrealizowała wszystkie tematy ujęte w Planie pracy Rady Ochrony Pracy na rok 2014.

Rada Ochrony Pracy realizując swoje zadania podjęła uchwały w sprawach, które były przedmiotem obrad plenarnych Rady.

Rada Ochrony Pracy
na plenarnych posiedzeniach podjęła uchwały
dotyczące przyjęcia następujących stanowisk i opinii:

Lp.	Uchwała Nr	Data uchwały	W sprawie:
1.	67/IX/2014	21.01.2014	absencji chorobowej rejestrowanej w ZUS.
2.	68/IX/2014	21.01.2014	stanu bezpieczeństwa pracy na kolei.
3.	69/IX/2014	21.01.2014	oceny „Programu działania Państwowej Inspekcji Pracy na rok 2014 oraz planu długofalowego na lata 2013-2015”.
4.	70/IX/2014	18.02.2014	ochrony pracy i warunków zatrudnienia osób z niepełnosprawnością.
5.	71/IX/2014	11.03.2014	oceny narażenia zawodowego pracowników na substancje chemiczne, ich mieszaniny, czynniki lub procesy technologiczne o działaniu rakotwórczym lub mutagennym w środowisku pracy.
6.	72/IX/2014	28.04.2014	programu wieloletniego pn. „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy” - wyniki II etapu: lata 2011 – 2013.
7.	74/IX/2014	10.06.2014	oceny jakości szkoleń w dziedzinie bezpieczeństwa, higieny pracy i ochrony zdrowia.
8.	75/IX/2014	8.07.2014	sprawozdania Głównego Inspektora Pracy z działalności Państwowej Inspekcji Pracy w 2013 roku.

9.	76/IX/2014	26.08.2014	czynników psychospołecznych w środowisku pracy (w tym dyskryminacji, mobbingu, molestowania seksualnego) i związanego z nimi ryzyka.
10.	77/IX/2014	9.09.2014	wyrażenia w głosowaniu tajnym opinii na temat zamiaru powołania przez Głównego Inspektora Pracy Pani Elżbiety Lipińskiej na stanowisko Okręgowego Inspektora Pracy w Warszawie
11.	78/IX/2014	7.10.2014	identyfikacji obszarów o największym ryzyku wypadku przy pracy i przestrzegania w nich przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy.
12.	79/IX/2014	7.10.2014	programu wsparcia z funduszu wypadkowego poprawy warunków pracy w przedsiębiorstwach o wysokim poziomie ryzyka.
13.	80/IX/2014	4.11.2014	rejestracji przyczyn i skutków wypadków przy pracy w 2014 roku.
14.	81/IX/2014	2.12.2014	raportu Państwowej Inspekcji Pracy „Przestrzeganie przepisów o czasie pracy”.
15.	82/IX.2014	2.12.2014	Nielegalnego zatrudnienia, umów cywilnoprawnych oraz umów terminowych w stosunkach pracy.

Stanowiska Rady, podejmowane na posiedzeniach plenarnych, kierowane są do Marszałka Sejmu, do merytorycznych komisji sejmowych (głównie do Komisji Polityki Społecznej, Komisji Pracy, Komisji Gospodarki i Komisji do Spraw Kontroli Państwowej), do senackich komisji (głównie do Senackiej Komisji Gospodarki Narodowej oraz Senackiej Komisji Rodziny i Polityki Społecznej), do urzędów i instytucji współpracujących z Radą: Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego, Głównego Inspektoratu Pracy,

Głównego Urzędu Statystycznego, Instytutu Medycyny Pracy, Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, Ministerstwa Gospodarki, Ministerstwa Edukacji Narodowej, Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Zdrowia, Prokuratora Generalnego, Państwowej Inspekcji Sanitarnej, Wyższego Urzędu Górniczego, Urzędu Transportu Kolejowego, Urzędu Dozoru Technicznego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, a także do organizacji pracodawców i pracowników..

W roku sprawozdawczym została dokonana analiza udzielonych odpowiedzi – na zalecenia zawarte w stanowiskach Rady podjętych w latach 2013 i 2014 i stanowi załącznik nr 2 do sprawozdania.

Pozostała działalność Rady Ochrony Pracy

W dniu 28 kwietnia 2014 r., pod patronatem Marszałek Sejmu RP, w Sali Kolumnowej w Gmachu Sejmu, odbyła się uroczysta sesja Rady Ochrony Pracy, mająca na celu uczczenie Międzynarodowego Dnia Ofiar Wypadków przy Pracy, w której wzięło udział ok. 300 osób. W czasie sesji omówiono zagadnienia związane z bezpieczeństwem i higieną pracy w transporcie.

W dniu 25 listopada 2014 r., na Zamku Królewskim w Warszawie, odbyła się uroczystość wręczenia nagród im. Haliny Krahelskiej przyznanych przez Głównego Inspektora Pracy za wybitne osiągnięcia w zakresie ochrony pracy i ochrony zdrowia w środowisku pracy. Z rekomendacji Rady Ochrony Pracy w 2014 roku laureatami Nagrody Głównego Inspektora Pracy im. Haliny Krahelskiej, zostali: Pani Poseł Elżbieta Rafalska – członek Rady oraz Pan Stanisław Stolorz - Wiceprzewodniczący Rady Ochrony Pracy.

W dniu 2 grudnia 2014 r., w Sali Kolumnowej w Gmachu Głównym Sejmu, w drugiej części posiedzenia plenarnego Rady Ochrony Pracy, odbyła się uroczystość zakończenia 42. edycji Ogólnopolskiego Konkursu Poprawy Warunków Pracy. Konkurs ten organizowany jest corocznie od 1972 r. przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej (sekretariat Konkursu prowadzi Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy) i stanowi ważną formę zachęty do podejmowania różnorodnych działań zmierzających do eliminowania wypadków przy pracy i ryzyka powstawania chorób zawodowych.

Wstępna selekcja wniosków dokonywana jest przez komisje działające przy terenowych jednostkach Naczelnej Organizacji Technicznej.

Członkowie Rady Ochrony Pracy otrzymują zaproszenia do wzięcia udziału w sympozjach naukowych, konferencjach, seminariach, czy spotkaniach z partnerami społecznymi.

W roku 2014 r. członkowie Prezydium lub Rady Ochrony Pracy brali udział m.in. w:

- ❖ III Kongresie Służby BHP, nad którym honorowy patronat objęła Rada Ochrony Pracy oraz Minister Pracy i Polityki Społecznej;
- ❖ podsumowaniu etapu centralnego konkursu Państwowej Inspekcji Pracy pn. „Poznaj swoje prawa w pracy”, którego celem jest popularyzowanie idei kultury bezpieczeństwa oraz kształtowanie proaktywnych postaw uczniów w zakresie bezpieczeństwa pracy;
- ❖ konferencji "Standardy bhp w praktycznej realizacji na placu budowy" organizowanej przez ZZ Budowlani i Ogólnopolskie Stowarzyszenie Pracowników Służby BHP;

- ❖ konferencji pt. „Stres w pracy? Nie, dziękuję !” organizowanej przez Centralny Instytut Ochrony Zdrowia w Poznaniu w ramach kampanii Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy cyklu „Zdrowie i bezpieczne miejsce pracy” na lata 2014- 2015;
- ❖ debacie organizowanej przez Ośrodek Szkolenia PIP we Wrocławiu pt. „Czy e-learning jest dobrą metodą szkolenia w zakresie bhp?”;
- ❖ konferencji nt. „Profilaktyka chorób zawodowych” organizowanej przez Komisję Krajową NSZZ ‘Solidarność’, Głównego Inspektora Pracy oraz Regionu Dolny Śląsk NSZZ „Solidarność” w ramach obchodów Światowego Dnia Pamięci Ofiar Wypadków przy Pracy i Chorób Zawodowych;
- ❖ konferencji pt. „Bezpieczeństwo pracy w budownictwie – prace remontowe,” zorganizowanej przez OIP w Poznaniu, w ramach Międzynarodowych Targów Budownictwa BUDMA 2014;
- ❖ konferencji pt. "Kształcenie dla bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w pracy jako integralny element systemu edukacji zawodowej, potrzeby pracodawców i realia rynku edukacyjnego”, zorganizowanej przez Związek Zawodowy „Budowlani”, Politechnikę Świętokrzyską i Trzuskawicę S.A.
- ❖ spotkaniu ekspertów poświęconemu problematyce „Bezpieczeństwa i zdrowia w pracy w każdym wieku”, zorganizowanym przez Europejską Agencję Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy, Instytut Medycyny Pracy im. prof. J. Nofera oraz Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy.

Skargi kierowane do Rady Ochrony Pracy

W 2014 roku do Rady Ochrony Pracy wpłynęło około 100 skarg, które można podzielić na kategorie:

1. Skargi indywidualne od osób fizycznych, ale ich przedmiot obejmował nieraz większą grupę pracowników, dotyczące niewypłacania wynagrodzeń za pracę, wynagrodzeń za pracę wykonywaną w godzinach nadliczbowych, nagród regulaminowych, przestrzegania przepisów o czasie pracy, wypłacania diet pracownikom transportowym, odszkodowań z tytułu wypadków przy pracy.
2. Skargi wnoszone przez organizacje związkowe w imieniu pracowników całej branży, najczęściej dotyczą postanowień układów zbiorowych pracy, premii regulaminowych, dodatków stażowych, rozliczania czasu pracy oraz bezpieczeństwa pracy.
3. Skargi na działalność inspektorów pracy dotyczące przekroczenia zakresu kognicji uprawnień kontrolnych, nierzetelności przeprowadzonej kontroli, braku upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, wadliwe stosowanie środków karnych.
4. Skargi, których treść wykraczała poza zakres kognicji przyznanej Radzie przez art. 7 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy.

Treść niektórych skarg w rzeczywistości zawierała pytania o dokonanie wykładni przepisów prawa pracy, układów zbiorowych pracy lub wszczęcia sporu zbiorowego pracy. Wpływały także do wiadomości Rady skargi kierowane do innych organów władzy i administracji państwowej oraz innych organów centralnych. Były także „skargi” kierowane od osób fizycznych, które systematycznie ślą do Rady pisma w różnych sprawach.

Na sygnalizowane w pismach sprawy Rada reagowała, zwracając się do Państwowej Inspekcji Pracy o przeprowadzenie kontroli, postępowania

wyjaśniającego lub podjęcie interwencji, a następnie monitorowała sprawę aż do ostatecznego rozstrzygnięcia. Informowała również na bieżąco osoby wnoszące skargi o przebiegu postępowania.

Sprawami właściwej oceny i stosownego poinformowania skarżących o sposobie załatwienia sprawy zajmuje się Zespół ds. Skarg.

W roku sprawozdawczym na łamach Kroniki Sejmowej publikowane były informacje o posiedzeniach Rady Ochrony Pracy, a także strona internetowa Rady – www.rop.sejm.gov.pl - była aktualizowana i uzupełniana o wiadomości z bieżącej działalności Rady.

Warszawa, dnia 20 stycznia 2014 r.

Załącznik nr 1**Skład Rady Ochrony Pracy IX kadencji w 2014 roku:**

Przewodniczący	Izabela Katarzyna Mrzygłocka	poseł
Zastępca Przewodniczącego	Danuta Koradecka	zgłoszona przez Prezesa Rady Ministrów
Zastępca Przewodniczącego	Stanisław Stolorz	zgłoszony przez Forum Związków Zawodowych
Zastępca Przewodniczącego	Zbigniew Żurek	zgłoszony przez Business Centre Club Związek Pracodawców
Sekretarz	Mirosław Pawlak	poseł
Członkowie:	Anna Teresa Aksamit	senator
	Karol Bielski	zgłoszony przez Zarząd Główny Zrzeszenia Prawników Polskich
	Bożena Borys-Szopa	zgłoszona przez NSZZ „Solidarność”
	Michał Chałoński	zgłoszony przez Krajową Izbę Gospodarczą
	Maciej Duszczyk	zgłoszony przez Prezesa Rady Ministrów
	Krzysztof Gadowski	poseł

Renata Górna	zgłoszona przez Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
Ewa Górską	zgłoszona przez Polskie Towarzystwo Ergonomiczne
Zbigniew Janowski	zgłoszony przez Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
Grzegorz Kubacki	zgłoszony przez Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej
Jerzy Langer	zgłoszony przez NSZZ „Solidarność”
Beata Mazurek	poseł
Marek Nościsz	zgłoszony przez Ogólnopolskie Stowarzyszenie Pracowników Służby BHP
Alicja Olechowska	poseł
Andrzej Eligiusz Paszkiewicz	zgłoszony przez Naczelną Organizację Techniczną
Zofia Popiołek	poseł
Damian Raczkowski	poseł
Elżbieta Rafalska	poseł
Jan Rulewski	senator

Maciej Sekunda	zgłoszony przez Polską Konfederację Pracodawców Prywatnych Lewiatan
Stanisław Szwed	poseł
Zdzisław Trela	zgłoszony przez Związek Rzemiosła Polskiego
Dariusz Trzcionka	zgłoszony przez Forum Związków Zawodowych
Marek Walczak	zgłoszony przez Prezesa Rady Ministrów
Ryszard Zbrzyzny	poseł

W 2014 r. nie nastąpiła żadna zmiana w składzie osobowym Rady Ochrony Pracy.

Załącznik nr 2**Analiza stanowisk Rady Ochrony Pracy i odpowiedzi w latach 2013 – 2014**

Rada Ochrony Pracy – zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy – jest organem nadzoru w sprawach dotyczących przestrzegania prawa pracy, w tym bezpieczeństwa i higieny pracy, a także legalności zatrudnienia oraz działalności Państwowej Inspekcji Pracy.

Do zadań Rady należy m.in. wyrażanie stanowisk w sprawach z zakresu działania Państwowej Inspekcji Pracy, w szczególności dotyczących:

- 1) programów działalności i zadań Państwowej Inspekcji Pracy;
- 2) okresowych ocen działalności Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków wynikających z tych ocen;
- 3) problemów ochrony pracy o zasięgu ogólnokrajowym.

Projekty stanowisk były przygotowywane przez zespoły problemowe: Zespół ds. Prawno-Organizacyjnych, Zespół ds. Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia w Środowisku Pracy, Zespół ds. Nauki, Edukacji i Promocji oraz Współpracy z Partnerami Społecznymi.

Rada przyjmowała stanowiska na posiedzeniach planarnych, niekiedy wprowadzając poprawki do projektów przedkładanych przez zespoły.

Stanowiska składają się z dwóch części. W pierwszej Rada syntetycznie przedstawia rozpatrywany materiał, w drugiej – wnioski dotyczące działań, jakie należy podjąć w celu poprawy istniejącego stanu rzeczy czy wyeliminowania nieprawidłowości lub zjawisk negatywnych.

W latach 2013 – 2014 Rada Ochrony Pracy przyjęła 27 stanowisk. W tym miejscu trzeba zwrócić uwagę, że na dwa stanowiska z 2 grudnia 2014 r. (w sprawie: raportu Państwowej Inspekcji Pracy „Przestrzeganie przepisów o czasie pracy”, nielegalnego zatrudnienia, umów cywilnoprawnych oraz umów terminowych w stosunkach pracy) nie wszyscy adresaci udzielili odpowiedzi. Zatem niniejsza analiza zostanie uzupełniona na przełomie stycznia i lutego po otrzymaniu odpowiedzi od wszystkich adresatów.

W 2013 r. Rada Ochrony Pracy uchwaliła stanowiska w sprawie:

1. zdrowia psychicznego w środowisku pracy,
2. przestrzegania wymagań dopuszczania do użytkowania maszyn i urządzeń technicznych oraz funkcjonowania systemu potwierdzania kwalifikacji pracowników użytkujących maszyny i urządzenia techniczne,
3. realizacji II etapu programu wieloletniego „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy” w 2012 r.,
4. przestrzegania przepisów o czasie pracy oraz wypłacie wynagrodzenia za pracę,
5. legalności zatrudnienia, w tym obcokrajowców,
6. sprawozdania głównego inspektora pracy z działalności Państwowej Inspekcji Pracy w 2012 r.,
7. zatrudniania i bezpieczeństwa pracy pracowników młodocianych i efektywności nauczania bezpiecznych i higienicznych zachowań uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych,
8. zmian w ustawie o ubezpieczeniu od wypadków i chorób zawodowych w zakresie prewencji wypadkowej prowadzonej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych,
9. szkodliwych czynników biologicznych w środowisku pracy,
10. stanu bezpieczeństwa pracy w gospodarstwach rolnych,

11. prewencji wypadkowej prowadzonej przez Wyższy Urząd Górniczy w ramach współpracy z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie i Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
12. przestrzegania przepisów dotyczących opieki zdrowotnej nad pracownikami,
13. stanu bezpieczeństwa pracy w firmach transportowych

W 2014 r. Rada Ochrony Pracy uchwaliła stanowiska w sprawie:

1. absencji chorobowej rejestrowanej w ZUS,
2. stanu bezpieczeństwa pracy na kolei,
3. oceny „Programu działania Państwowej Inspekcji Pracy na 2014 r. oraz programu długofalowego na lata 2013 – 2015”,
4. ochrony pracy i warunków zatrudnienia osób z niepełnosprawnością,
5. oceny narażenia zawodowego pracowników na substancje chemiczne, ich mieszaniny, czynniki lub procesy technologiczne o działaniu rakotwórczym lub mutagennym w środowisku pracy,
6. programu wieloletniego „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy” – wyniki II etapu lata 2011 – 2013,
7. oceny jakości szkoleń w dziedzinie bezpieczeństwa, higieny pracy i ochrony zdrowia,
8. sprawozdania głównego inspektora pracy z działalności Państwowej Inspekcji Pracy w 2013 r.,
9. czynników psychospołecznych w środowisku pracy (w tym dyskryminacji, mobbingu, molestowania seksualnego) i związanego z nimi ryzyka zawodowego,
10. identyfikacji obszarów o największym ryzyku wypadków przy pracy i przestrzegania w nich przepisów bhp,

11. programu wsparcia z funduszu wypadkowego poprawy warunków pracy w przedsiębiorstwach o wysokim poziomie ryzyka,
12. rejestracji przyczyn i skutków wypadków przy pracy,
13. raportu Państwowej Inspekcji Pracy „Przestrzeganie przepisów o czasie pracy”.
14. nielegalnego zatrudnienia, umów cywilnoprawnych oraz umów terminowych w stosunkach pracy.

W 13 stanowiskach z 2013 r. zawartych jest ogółem 70 wniosków, w tym 16 o charakterze legislacyjnym, dotyczących zarówno zmian w ustawach, jak i aktach prawnych niższej rangi. Za zrealizowane można uznać 61 wniosków. 2 wnioski miały charakter opisowy, nie wymagający realizacji. 6 wniosków pozostało niezrealizowanych. W przypadku wniosku ze stanowiska w sprawie zmian w ustawie o ubezpieczeniu od wypadków i chorób zawodowych w zakresie prewencji wypadkowej prowadzonej przez ZUS z 1.10.2013 r. podsekretarz stanu w MPiPS M. Bucior złożył wyjaśnienie, iż projekt ustawy nie zmienia ustalonej ustawą z 11 maja 2012 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z FUS zasad dotyczących wysokości środków przeznaczonych na prewencję wypadkową.

14 stanowisk z 2014 r. zawiera ogółem 94 wnioski, w tym 10 o charakterze legislacyjnym. Za zrealizowane można uznać 68 wniosków. 26 wniosków nie zostało zrealizowanych. W tym miejscu należy zastrzec, że liczba 26 wniosków niezrealizowanych obejmuje również 18 wniosków z dwóch stanowisk Rady z 2 grudnia 2014 r., na które adresaci jeszcze nie udzielili odpowiedzi. Po udzieleniu odpowiedzi, ta liczba zapewne zmniejszy się.

Generalnie rzecz biorąc za niezrealizowane uznaje się wnioski, które adresaci uznają wprost za niemożliwe do realizacji lub do których nie odnoszą się. Np. w stanowisku w sprawie sprawozdania z działalności PIP w 2012 r. (z 9 lipca 2013 r.) we wniosku nr 3 Rada mówi o „ujednoczeniu systemów zbierania informacji o wypadkach przy pracy gromadzonych obecnie przez GUS, ZUS, a także PIP i WUG”. GUS odpowiada, że realizacja tego wniosku nie jest możliwa ze względu na różny zakres

zadań, celów i kompetencji wymienionych instytucji. Zatem tego wniosku nie można uznać za zrealizowany. Ale należy zwrócić też uwagę na przypadki, w których wniosek mógłby być uznany za zrealizowany, ale po analizie odpowiedzi nie może być uznany za takowy. Np. w stanowisku w sprawie przestrzegania wymagań dopuszczania do użytkowania maszyn i urządzeń technicznych oraz funkcjonowania systemu potwierdzania kwalifikacji pracowników użytkujących maszyny i urządzenia techniczne (z 19 marca 2013 r.) we wniosku nr 3 Rada mówi o zobowiązaniu ministra gospodarki do ujednoczenia stanu prawnego określającego uprawnienia operatorów wózków jezdniowych podnośnikowych. Wprawdzie w odpowiedzi prezes UDT informuje o złożeniu wniosku do Ministra Gospodarki o umieszczenie w harmonogramie prac resortu projektu rozporządzenia MG zmieniającego rozporządzenie MG z 10 maja 2002 r. w sprawie bhp przy użytkowaniu wózków jezdniowych z napędem silnikowym, ale tego wniosku nie można uznać za zrealizowany, bo nie doszło do ujednoczenia tego stanu prawnego w powyższym zakresie.

We wniosku nr 2 stanowiska w sprawie zatrudniania i bezpieczeństwa pracy pracowników młodocianych i efektywności nauczania bezpiecznych i higienicznych zachowań uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych (z 10 września 2013 r.) Rada wnosi o przywrócenie w podstawie programowej dla szkół ponadpodstawowych wyodrębnionych zagadnień dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy. Minister Edukacji uznaje ten wniosek za niezasadny. Wskazuje na uwzględnienie ww. treści w przedmiotach nauczania. Ale Radzie chodzi o wyodrębnienie tych zagadnień, a nie o umieszczeniu tych treści w innych przedmiotach.

Z kolei do wniosków zrealizowanych zalicza się również – stanowiące niemałą grupę – wnioski o charakterze deklaratorywnym. Jeżeli np. Rada wnosi o podjęcie prac w jakiejś dziedzinie, a adresat deklaruje, że podejmie je w przyszłości, to owszem taki wniosek można uznać za zrealizowany, zakładając, że adresat istotnie podejmie prace postulowane przez Radę. Trzeba jednak wskazać możliwość weryfikacji deklaratorywnej odpowiedzi, z której – jak dotąd – Rada nie korzystała.

Np. w stanowisku w sprawie absencji chorobowej rejestrowanej w ZUS (z 21 stycznia 2013 r.) we wniosku nr 4 Rada zaleca wdrożenie systemu elektronicznego przekazywania zwolnień lekarskich w momencie ich wystawienia. Minister Zdrowia odpowiada, iż możliwość wdrożenia systemu, o którym mowa we wniosku jest jedną z planowanych zmian w przygotowywanej przez MPiPS nowelizacji ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw. Informuje, iż przewidywane wejście w życie nowych przepisów – 1 stycznia 2015 r. Zatem Rada może wystąpić z kolejnym pismem dotyczącym rezultatu tych prac.

Kolejny przykład – we wniosku nr 3 stanowiska w sprawie ochrony pracy i warunków zatrudnienia osób z niepełnosprawnością (z 18 lutego 2014 r.) Rada zaleca ujednoczenie kryteriów oceny zdolności do określonych prac oraz dostosowania stanowisk i organizacji pracy do tak określonych możliwości osób z niepełnosprawnością oraz ich wdrożenie w systemie referencyjnym dla ośrodków regionalnych. Minister Pracy i Polityki Społecznej oraz PFRON odpowiadają, że ujednoczeniu kryteriów oceny zdolności do określonych prac oraz dostosowania stanowisk i organizacji pracy do możliwości osób z niepełnosprawnością służy realizowany projekt „Ramowe wytyczne w zakresie projektowania obiektów, pomieszczeń oraz przystosowania stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych o specyficznych potrzebach. Informują, że po zakończeniu realizacji projektu w lutym 2015 r. opracowane w jego ramach dokumenty mogłyby stanowić podstawę do realizacji wniosku nr 3. Zatem Rada może wystąpić o informację o ww. dokumentach.

Ostatni przykład – we wniosku nr 1 stanowiska w sprawie raportu Państwowej Inspekcji Pracy „Przestrzeganie przepisów o czasie pracy” Rada proponuje, aby przyspieszyć prace nad analizą regulacji dotyczących czasu pracy, prowadzoną w Ministerstwie Gospodarki, a następnie na podstawie ich wyników podjąć z udziałem partnerów społecznych prace nad zmianami przepisów o czasie pracy. W odpowiedzi Minister Gospodarki informuje o zrealizowaniu badania ankietowego „Ocena wpływu regulacji dotyczących czasu pracy na wzrost gospodarczy

oraz wzrost konkurencyjności polskich przedsiębiorców”. Wyniki zostaną zaprezentowane na posiedzeniu Zespołu ds. oceny wpływu regulacji dotyczących czasu pracy na wzrost gospodarczy oraz wzrost konkurencyjności polskich przedsiębiorców. Na podstawie uzyskanych wyników zostanie przeprowadzona analiza potrzeby wprowadzenia zmian legislacyjnych dotyczących elastycznego czasu pracy. Posiedzenie Zespołu odbędzie się 20 stycznia 2015 r. Rada może wkrótce zwrócić się z prośbą o informację na temat wyników wspomnianych badań.

Wśród wniosków niezrealizowanych dominują wnioski o charakterze legislacyjnym. Dotyczą one przede wszystkim zniesienia obowiązku powiadamiania pracodawcy przez PIP o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie legalności zatrudnienia oraz wprowadzenia obowiązku zawierania pisemnej umowy oraz zgłaszania osób zatrudnianych do ubezpieczenia społecznego przez rozpoczęciem pracy. Ww. wnioski Rada zawarła w stanowiskach: w sprawie kontroli legalności zatrudnienia, w tym zatrudnienia obcokrajowców (18.06.2013 r.), w sprawie sprawozdania Głównego Inspektora Pracy z działalności PIP w 2013 r. (8.07.2014 r.) i w sprawie nielegalnego zatrudnienia, umów cywilnoprawnych oraz umów terminowych w stosunkach pracy z 2.12.2014 r.

Do wniosków niezrealizowanych należy również zaliczyć m.in. wnioski dotyczące:

- zobowiązania ministra gospodarki do ujednoczenia stanu prawnego określającego uprawnienia operatorów wózków jezdniowych podnośnikowych,
- wprowadzenia systemu monitorowania wypadków wśród dzieci,
- uwzględnienia w statystykach wypadków dzieci, które pomagając rodzicom przy pracach rolniczych ulegają wypadkom,
- znowelizowania rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z 27 lipca 2004 r. tak, aby każda jednostka realizująca szkolenia prowadziła działalność na podstawie ustawy o systemie oświaty,
- ujednoczenia systemów statystycznych ZUS i GUS tak, by dane o wypadkowości, uzyskiwane przez obie te instytucje nie różniły się między sobą,

- dokonania zmiany ustawy dotyczącej dostępu do rejestrów statystyki publicznej, która umożliwi wymianę danych dotyczących wypadków przy pracy pomiędzy GUS, ZUS i PIP.

Wydaje się zasadne, aby w przypadku niektórych wniosków, w tym legislacyjnych precyzyjniej wskazywać adresata. Jeżeli np. w stanowisku z 19.03.2013 r. w sprawie przestrzegania wymagań dopuszczania do użytkowania maszyn i urządzeń technicznych oraz funkcjonowania systemu potwierdzania kwalifikacji pracowników użytkujących maszyny i urządzenia techniczne we wniosku nr 3 Rada mówi o „zobowiązaniu ministra gospodarki do ujednoczenia stanu prawnego określającego uprawnienia operatorów wózków jezdniowych podnośnikowych”, to trzeba zauważyć, że zobowiązać ministra może jedynie jego przełożony, a nie prezes UDT, do którego Rada adresuje wniosek. Analogicznie np. w przypadku wniosku nr 2 – ze z 9.07.2013 r. stanowiska w sprawie sprawozdania z działalności PIP w 2012 r. – dotyczącego ujednoczenia systemów zbierania informacji o wypadkach przy pracy gromadzonych obecnie niezależnie przez GUS i ZUS, a także PIP i WUG. Wymienione we wniosku instytucje tego nie uczynią, ponieważ realizacja wniosku wymaga zmian ustawowych. Zatem należy zwrócić się do organu, który posiada inicjatywę ustawodawczą.

Generalnie należałoby przyjąć zasadę, że wnioski dotyczące zmian w prawie należy kierować przede wszystkim do organów mających inicjatywę w tym zakresie – ministerstwa, ale także właściwe komisje sejmowe.

Trzeba zauważyć, że od 2011 r. nastąpiła zdecydowana poprawa w zakresie udzielania odpowiedzi na wystąpienia Rady. Ta tendencja utrzymała się w latach 2013 – 2014. W latach 2007 – 2010 zdarzało się, że adresaci nie odpowiadali na ok. 50% kierowanych do nich wystąpień. Ostatecznie udzielili odpowiedzi na wszystkie wystąpienia, ale dopiero po skierowaniu do nich w 2010 r. pisma przez ówczesnego sekretarza Rady pos. Janusza Krasonia. W latach 2013 – 2014 adresaci udzielili odpowiedzi niemal na wszystkie wystąpienia. Brak odpowiedzi należy do wyjątkowych sytuacji, aczkolwiek może budzić pewne zdziwienie. Np. w 2014 r. większość reprezentatywnych organizacji pracodawców i organizacji związkowych

nie udzieliła odpowiedzi na stanowisko Rady w sprawie identyfikacji obszarów o największym ryzyku wypadków przy pracy i przestrzegania w nich przepisów bhp (z 7 października 2014 r.) oraz stanowisko w sprawie czynników psychospołecznych w środowisku pracy (w tym dyskryminacji, mobbingu, molestowania seksualnego) i związanego z nimi ryzyka zawodowego z 28 sierpnia 2014 r. A ta problematyka powinna być przedmiotem szczególnego zainteresowania tych organizacji.

Przyczyną poprawy sytuacji w zakresie odpowiedzi na stanowiska Rady jest niewątpliwie zmiana formuły. W odróżnieniu od poprzednich lat Rada zwraca do konkretnego adresata z pytaniem o realizację konkretnego wniosku lub wniosków zawartych w stanowisku, określając zarazem termin udzielenia odpowiedzi. Takie postawienie sprawy wymusza na adresatach rezygnację z ogólników. Odpowiedzi stają się bardziej konkretne i przejrzyste, choć – marginalnie – zdarzają się ogólnikowe.

Liczbę zrealizowanych wniosków w latach 2013 – 2014 należy uznać za zadowalającą. To dowodzi skuteczności działania Rady. Wszystkie wnioski, w tym również niezrealizowane świadczą o trafnej identyfikacji problemów pojawiających się w szeroko rozumianym obszarze bezpieczeństwa i higieny pracy. Z analizy odpowiedzi udzielanych Radzie w latach 2013 – 2014 wynika, że adresaci uznają za zasadne większość wniosków i postulatów zawartych w stanowiskach ROP. Natomiast proces wdrażania wniosków niekiedy nie może być uznany za satysfakcjonujący. Rada wskazuje nieprawidłowości i patologie w obszarze ochrony pracy oraz formułuje propozycje ich ograniczenia bądź eliminacji. Jest to podstawowa misja ROP. Należy zdecydowanie podkreślić, iż Rada nie może ponosić odpowiedzialności za niezrealizowane wnioski. Nie ma bowiem instrumentów ani kompetencji, aby wyegzekwować ich realizację. Może je tylko ponawiać w kolejnych stanowiskach, tak jak w przypadku wniosków dotyczących np. problematyki legalności zatrudnienia.

Analiza wniosków zawartych w stanowiskach Rady z lat 2013 – 2014 i odpowiedzi adresatów skłaniają do sformułowania następujących propozycji:

- 1) W przypadku odpowiedzi o charakterze deklaracyjnym wydaje się zasadne zwrócenie po jakimś okresie przez koordynatora o udzielenie dodatkowych wyjaśnień – np. czy deklarowane prace zostały podjęte i jaki jest ich rezultat.
- 2) Należałoby rozważyć wprowadzenie instytucji „uznawania odpowiedzi za wystarczającą lub niewystarczającą”. Oceny dokonywałby zespół, który przygotował projekt stanowiska, po otrzymaniu odpowiedzi. W przypadku uznania odpowiedzi za niewystarczającą lub wymagającą udzielenia dodatkowych informacji, Rada zwracałaby się o nie do adresata.
- 3) W przypadku wniosków o charakterze legislacyjnym przyjąć zasadę, że adresatem są przede wszystkim organy mające inicjatywę ustawodawczą.
- 4) W przypadku ważnych problemów społecznych np. kultura bezpieczeństwa, legalność zatrudnienia, niewypłacanie wynagrodzeń rozważyć możliwość organizowania spotkań o szerszym zasięgu.
- 5) Wydaje się uzasadnione – choć trudne do realizacji – w przypadku posiedzeń, na których będzie rozważana tematyka należąca do określonego działu gospodarki np. zdrowie zaznaczać w zaproszeniu, że Rada oczekuje obecności szefa resortu bądź jego przedstawiciela w randze co najmniej podsekretarza stanu. Urzędnicy ministerialni niewątpliwie mają kompetencje, ale nie mogą podejmować decyzji czy wyrażać stanowisk w imieniu resortu.

Załączniki:

1. Tab. nr 1 – Zestawienie stanowisk Rady i odpowiedzi w 2013 r.
2. Tab. nr 2 – Zestawienie stanowisk Rady i odpowiedzi w 2014 r.

Tabela nr 1 – Zestawienie stanowisk Rady i odpowiedzi w 2013 r.

L.P.	STANOWISKO ROP W SPRAWIE ... WNIOSKI	DATA UCHWALENIA	RESORTY I INSTYTUCJE PYTANE O REALIZACJĘ WNIOSKÓW	RESORTY I INSTYTUCJE, KTÓRE UDZIELIŁY ODPOWIEDZI
1.	<p><i>zdrowia psychicznego w środowisku pracy</i></p> <p>Rada uznaje za celowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. propagowanie zintegrowanego podejścia do zachowania zdrowia psychicznego w środowisku pracy, które opiera się na działaniach na poziomie państwa, organizacji oraz samych pracowników, 2. kontynuację działalności PIP w zakresie kontroli przestrzegania prawa związanego z poprawą jakości psychospołecznych warunków pracy oraz działaniami informacyjno-prewencyjnymi, 3. podnoszenie świadomości społecznej na temat psychospołecznych zagrożeń w środowisku pracy, 4. motywowanie pracodawców do podejmowania działań zmierzających do poprawy jakości psychospołecznych warunków pracy przez przede wszystkim: - dokonywanie oceny ryzyka zagrożeń psychospołecznych, która umożliwi wczesną identyfikację i zapobieganie tym zagrożeniom, -modyfikację organizacji pracy 	22.01.2013	<p>Minister Pracy i Polityki Społecznej</p> <p>Państwowa Inspekcja Pracy</p> <p>Zakład Ubezpieczeń Społecznych</p>	<p><u>Minister Pracy i Polityki Społecznej</u> informuje, że w resorcie podejmowane są działania legislacyjne – aczkolwiek nie wymienia ich – i inne mające na celu ograniczenie zagrożeń występujących w środowisku pracy, w tym również mających wpływ na zdrowie psychiczne pracowników . Przypomina, że zgodnie z Kodeksem pracy, obowiązki z zakresu ochrony zdrowia pracowników spoczywają na pracodawcy. Ponadto zadania mające na celu ograniczenie zagrożeń psychospołecznych w środowisku pracy są realizowane w ramach ustanowionego uchwałą RM na wniosek Ministra Pracy i Polityki Społecznej programu wieloletniego <i>Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy – I i II etap</i> na lata 2008 – 2013. Przewiduje się również kontynuowanie realizacji tych zadań w III etapie programu lata 2008 – 2014</p>

	<p>(np. elastyczny czas pracy, partycypacja pracownicza) łagodząc skutki intensyfikacji pracy oraz wpływając na warunki pracy pozwalając na zachowanie równowagi praca – życie rodzinne, - poprawę komunikacji między pracownikami a kierownictwem służącą zapewnieniu pracownikom odpowiedniego poziomu wsparcia społecznego w pracy, - promowanie dobrych praktyk bezpieczeństwa i sprawiedliwości w miejscu pracy, kodeksów etycznych, które są prewencją źródeł stresu, - zapewnienie pracownikom dostępu do szkoleń z zarządzania stresem,</p> <p>5. propagowanie prozdrowotnego stylu życia wśród pracowników, który wzmacnia ogólną odporność na stres.</p>			<p><u>Państwowa Inspekcja Pracy</u> – wyczerpująca i obszerna odpowiedź głównego inspektora pracy na temat podejmowanych przez PIP działań na rzecz poprawy stanu zdrowia psychicznego w środowisku pracy.</p> <p><u>Zakład Ubezpieczeń Społecznych</u> – deklaracja poparcia wniosku dotyczącego propagowania zintegrowanego podejścia do zachowania zdrowia psychicznego w środowisku pracy. Informacja o prowadzonych przez ZUS szkoleniach dla pracodawców w zakresie prewencji wypadkowej.</p> <p><i>Wnioski 1 – 5 można uznać za zrealizowane.</i></p>
2.	<p><i>przestrzegania wymagań dopuszczania do użytkowania maszyn i urządzeń technicznych oraz funkcjonowania systemu potwierdzania kwalifikacji pracowników użytkujących maszyny i urządzenia techniczne</i></p> <p>Rada uważa za wskazane:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kontynuowanie ścisłej współpracy między UDT a PIP, ukierunkowanej na nadzór i kontrolę spełniania wymagań dotyczących szeroko 	19.03.2013	<p>Państwowa Inspekcja Pracy</p> <p>Urząd Dozoru</p>	<p><u>Państwowa Inspekcja Pracy</u> - wyczerpująca informacja na temat realizacji zaleceń nr 1, 2 i 4.</p>

	<p>rozumianego bezpieczeństwa i higieny pracy w dopuszczaniu i eksploatacji maszyn i urządzeń podlegających dozorowi, z uwzględnieniem kontroli przeprowadzanych wspólnie.</p> <p>2. Zintensyfikowanie promocji systemu bezpieczeństwa technicznego, gdyż brak jego skuteczności mierzony jest liczbą wypadków i zdarzeń niebezpiecznych. Konieczne jest prowadzenie działań promocyjnych nie tylko przez instytucje działające w obszarze nadzoru i kontroli stanu bhp, ale także przez szerokie włączenie się środków masowego przekazu.</p> <p>3. Zobowiązanie ministra gospodarki do ujednoczenia stanu prawnego określającego uprawnienia operatorów wózków jezdniowych podnośnikowych.</p> <p>4. Skuteczne egzekwowanie zakazu użytkowania wózków jezdniowych z napędem silnikowym w pomieszczeniach zamkniętych, w których nie ma stałego monitorowania stężenia gazów toksycznych - ten zakaz Rada uważa za niezbędny.</p> <p>5. Podjęcie działań zmierzających do nadania UDT statusu pokrzywdzonego w sprawach dotyczących naruszania przepisów ustawy o dozorze technicznym oraz konsekwentne stosowanie sankcji za naruszanie przepisów prawa</p>		Technicznego	<p><u>Urząd Dozoru Technicznego</u> – informacja na temat działań prewencyjnych, promocyjnych i kontrolnych podejmowanych w ramach realizacji wniosków nr 1 – 6. Prezes UDT informuje o złożeniu wniosku do Ministra Gospodarki o umieszczenie w harmonogramie prac resortu projektu rozporządzenia MG zmieniającego rozporządzenie MG z 10 maja 2002 r. w sprawie bhp przy użytkowaniu wózków jezdniowych z napędem silnikowym. Ad. wniosek nr 5 – informacja o wniosku Prokuratury Generalnej o przekazanie wykazu zawiadomień o popełnieniu przestępstwa, złożonych przez UDT, w których przypadku prokurator odmówił wszczęcia postępowania lub umorzył wszczęte postępowanie.</p>
--	---	--	--------------	--

	<p>związanych z eksploataowaniem urządzeń technicznych.</p> <p>6. Kontynuowanie kontroli bezpieczeństwa dźwigów osobowych w budownictwie mieszkaniowym i przygotowanie do stopniowej ich wymiany.</p> <p><i>Wniosek nr 3 ma charakter legislacyjny. Nie wskazano adresata. Prezes UDT nie może być organem zobowiązującym ministra w tym zakresie.</i></p>			<p><i>Wnioski 1, 2, 4, 5, 6 można uznać za zrealizowane. Wniosek nr 3 w zasadzie nie został zrealizowany, ponieważ stan prawny w tym zakresie nie został ujednolicony.</i></p>
3.	<p><i>realizacji II etapu programu wieloletniego „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy” w 2012 r.</i></p> <p>Rada uważa za konieczne wprowadzenia wiedzy o sposobach ograniczania zagrożeń dla życia i zdrowia pracowników do: - programów nauczania na wszystkich szczeblach edukacji, która kształci przyszłych pracowników i pracodawców oraz niezbędnego podniesienia jakości szkoleń, - mediów w ramach ich społecznej misji publicznej.</p> <p>Rada pozytywnie ocenia stan realizacji zadań programu wieloletniego „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy” i uważa za konieczną jego kontynuację w latach 2014 – 2016 (III etap).</p>	26.04. 2013	Stanowiska nie przesłano instytucjom do realizacji, lecz jedynie do wiadomości.	
4.	<p><i>przestrzegania przepisów o czasie pracy oraz wypłacie wynagrodzenia za pracę</i></p> <p>Rada stwierdza, że:</p> <p>1. Problem niewypłacania lub nieterminowego wypłacania</p>	18.06.2013	Minister Pracy i Polityki Społecznej	<p><u>Minister Pracy i Polityki Społecznej</u> – w jego ocenie, treść i interpretacja przepisów prawa pracy określających zasady nabywania prawa,</p>

	<p>wynagrodzeń za pracę istnieje (z różnym natężeniem) od wielu lat. Należy stwierdzić, że zgłaszane wcześniej postulaty Rady dotyczące poprawy tej sytuacji nadal są aktualne.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Nieprawidłowości w wypłacie wynagrodzenia są m.in. przejawem nieuczciwej konkurencji. Nierzetelny pracodawca, "oszczędzając" na wynagrodzeniach pracowników, stwarza sobie niezgodnie z prawem lepszą pozycję konkurencyjną. 3. Aby skuteczniej przeciwdziałać nieterminowemu wypłacaniu wynagrodzeń za pracę, obok kontroli i restrykcji z nimi związanymi, należy przeanalizować przyczyny i skalę tego zjawiska. 4. Niezależnie od kontroli należy prowadzić działania profilaktyczne, szkolenia, propagowanie dobrych praktyk. 5. Należy przeanalizować stan prawny, dotyczący wypłaty wynagrodzeń w kontekście nadmiernego skomplikowania przepisów, w tym przepisów o czasie pracy. Zmiana przepisów powinna przyczynić się do poprawy sytuacji; szczególnie w małych firmach, których nie stać na wysocyespecjalistyczną obsługę prawną. <p><i>Wnioski nr 1 i 2 nie mają charakteru zaleceń kierowanych do realizacji, stanowią opis stanu faktycznego.</i></p>		<p>Minister Gospodarki</p> <p>Państwowa Inspekcja Pracy</p>	<p>obliczania i wypłacania wynagrodzenia i innych świadczeń ze stosunku pracy nie stanowią głównej i najważniejszej przyczyny nieprawidłowości przy wypłacie wynagrodzenia za pracę. Obowiązujące przepisy regulujące zasady ustalania i wypłaty wynagrodzenia oraz innych świadczeń ze stosunku pracy oraz przepisy o czasie pracy są sformułowane w sposób umożliwiający prawidłową realizację obowiązków pracodawcy w tym zakresie. Zabezpieczają interesy pracownicze, przewidują wystarczająco surowe kary za ich naruszenie. Minister nie wykluczył potrzeby kontynuowania analizy przepisów pod kątem celowości dokonywania zmian (wniosek nr 5).</p> <p><u>Minister Gospodarki</u> – stwierdził, iż nie jest organem właściwym do realizacji wniosków zawartych w stanowisku.</p> <p><u>Państwowa Inspekcja Pracy</u> – informacja o działaniach kontrolnych, promocyjnych i kampaniach informacyjnych w ramach realizacji wniosków nr 3 i 4. PIP od sygnalizowała konieczność doprecyzowania</p>
--	--	--	---	---

	<i>Wniosek nr 5 ma charakter legislacyjny.</i>			<p>najbardziej niejednoznacznych przepisów regulujących kwestie wynagrodzeń za pracę (wniosek nr 5).</p> <p><i>Wnioski nr 3-4 można uznać za zrealizowane. W przypadku wniosku nr 5 pojawia się wątpliwość, Minister Pracy i Polityki Społecznej nie wykluczył potrzeby analizy stanu prawnego, ale nie zadeklarował jej dokonania. Zatem ten wniosek można zakwalifikować jako częściowo zrealizowany.</i></p>
5.	<p><i>Kontroli legalności zatrudnienia, w tym zatrudnienia obcokrajowców</i> Rada uważa za konieczne podjęcie dodatkowych działań. Należy wymienić przede wszystkim:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Podjęcie dyskusji na temat form zatrudniania pracowników zarówno w oparciu o umowę o pracę, jak i na podstawie umów cywilnoprawnych. Wskazane byłoby z jednej strony zmniejszenie ryzyka i kosztów związanych z zawieraniem i rozwiązywaniem umów o pracę oraz z drugiej zmniejszenie atrakcyjności zawierania umów cywilnoprawnych w miejsce umów o pracę. Należy zadbać o to, aby nowe regulacje nie powodowały wzrostu skali zatrudnienia w "szarej strefie" gospodarki. 2. Usunięcie z ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy obowiązku zawiadamiania 	18.06.2013	<p>Minister Gospodarki (wnioski nr 1,2 i 3)</p> <p>Minister Pracy i Polityki Społecznej (wnioski nr 1 - 7)</p>	<p><u>Minister Gospodarki</u> – nie odniósł się do wniosków nr 1 i 3. W sprawie wniosku nr 2 załączył sprawozdanie z XIV posiedzenia Międzyresortowego Zespołu ds. Migracji z dnia 8.04.2013 r., na którym ustalono, że nie zachodzi potrzeba zmian legislacyjnych dotyczących zrezygnowania z obowiązku informowania z wyprzedzeniem o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Zwraca uwagę, że art. 79 ust. 2 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przewiduje możliwość przeprowadzenia kontroli bez uprzedniego zawiadomienia, jeśli miałyby to zapobiec popełnieniu przestępstwa lub</p>

	<p>przez inspektorów przedsiębiorców o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie legalności zatrudniania pracowników.</p> <p>3. Wprowadzenie regulacji, zgodnie z którą pracodawca miałby obowiązek dokonania zgłoszenia pracownika do ubezpieczenia społecznego przed podjęciem przez niego zatrudnienia. Wymaga to jednocześnie stworzenia prostego i funkcjonalnego systemu informatycznego umożliwiającego pracodawcom wykonanie tego obowiązku.</p> <p>4. Podjęcie próby wypracowania rozwiązania, zgodnie z którym inspektor pracy, w ewidentnie jednoznacznych sytuacjach, miałby prawo do stwierdzenia w czasie kontroli domniemania istnienia stosunku pracy.</p> <p>5. Stworzenie systemu monitorowania zatrudniania cudzoziemców w Polsce oraz zapobiegającego łamaniu ich praw pracowniczych. Można byłoby to uzyskać poprzez nałożenie na pracodawców obowiązku zawiadamiania o fakcie podjęcia oraz zakończenia przez cudzoziemca zatrudnienia.</p> <p>6. Wprowadzenie regulacji, na podstawie których można byłoby odstąpić od karania cudzoziemca w przypadku kiedy dopełnił on wszystkich formalności, a winę za</p>		<p>Państwowa Inspekcja Pracy (wniosek nr 4)</p> <p>Zakład</p>	<p>wykroczenia albo zabezpieczyć dowody jego popełnienia.</p> <p><i>Odpowiedź ministra ma charakter fragmentaryczny. Odnosi się jedynie do legalności zatrudnienia cudzoziemców.</i></p> <p><u>Minister Pracy i Polityki Społecznej</u> – poinformował, że kwestie związane z zawieraniem umów cywilnoprawnych są przedmiotem zainteresowania Zespołu Problemowego ds. Prawa Pracy i Układów Zbiorowych Trójstronnej Komisji ds. Społeczno-Gospodarczych. W 2012 r. Zespół zobowiązał się do podjęcia kompleksowych prac w zakresie uregulowania problematyki czasu pracy w dziale VI Kodeksu pracy oraz podjęcia rozmów zmierzających do uregulowania kwestii dotyczących stabilizacji zatrudnienia. Minister odpowiada się przeciw wprowadzeniu regulacji, o której mowa we wniosku nr 3, ze względu na daleko idące konsekwencje, które wymagałyby pogłębionej analizy. W odniesieniu do wniosku nr 4 minister dostrzega potrzebę poszukiwania rozwiązań prawnych, które zmierzałyby do</p>
--	--	--	---	--

	<p>niezgodne z prawem zatrudnienie ponosi pracodawca.</p> <p>7. Podjęcie próby stworzenia rozwiązań zachęcających cudzoziemców do legalizacji zatrudnienia w Polsce. Można to uzyskać poprzez przyznanie im dodatkowych praw w zakresie podejmowania zatrudnienia i pobytu bez konieczności uzyskiwania zezwolenia w sytuacji kiedy mogliby się wykazać odpowiednim okresem legalnego zatrudnienia (w czasie którego zostały odprowadzone składki na ubezpieczenie społeczne oraz zapłacony podatek).</p> <p>Rada zwraca się także do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej oraz Państwowej Inspekcji Pracy o wspólne przygotowanie raportu zawierającego wnioski z pięcioletniego okresu jaki upłynął od powierzenia Państwowej Inspekcji Pracy kwestii kontroli legalności zatrudnienia.</p> <p><i>Wnioski nr 2, 3, 4, 6 i 7 mają charakter legislacyjny.</i></p>		<p>Ubezpieczeń Społecznych (wniosek nr 3)</p>	<p>wyeliminowania występujących w praktyce nadużyć związanych ze stosowaniem umów cywilnoprawnych. W sprawie wniosku nr 5 minister wskazuje przyjęty przez rząd dokument <i>Polityka migracyjna Polski – stan obecny i postulowane działania</i>. Wśród priorytetów określonych w tym dokumencie jest stworzenie systemu monitorowania migracji. Minister informuje o prowadzonych pracach wdrożeniowych dokumentu. W odniesieniu do wniosku nr 6 minister informuje, że w założeniach do projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (projekt ustawy został skierowany do konsultacji 31 lipca 2013 r.) przewidziano rozwiązanie przenoszące odpowiedzialność za niezawarcie umowy z pracownikiem z cudzoziemca na podmiot powierzający mu wykonywanie pracy. W sprawie wniosku nr 7 minister podkreśla, że propozycja ROP przyczyni się do redukcji obciążeń administracyjnych. Informuje, że propozycja wprowadzenia nowych uprawnień związanych z dostępem</p>
--	--	--	---	--

				<p>cudzoziemców do polskiego rynku pracy będzie rozważana przy kolejnej nowelizacji ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy dotyczącej zatrudniania cudzoziemców.</p> <p><i>Brak odniesienia do wniosku nr 2.</i></p> <p><u>Państwowa Inspekcja Pracy</u> – główny inspektor pracy podkreśla, iż wprowadzenie zmiany, o której mowa we wniosku nr 3 zwiększyłoby skuteczność działań organów kontrolnych PIP.</p> <p>Zwraca uwagę, że domniemanie istnienia stosunku pracy nie jest nowością w polskim prawie.</p> <p><u>Zakład Ubezpieczeń Społecznych</u> – informacja o udostępnianiu płatnikom Programu Płatnik. Nie jest to odpowiedź na wniosek.</p> <p><i>Wnioski nr 2 i 3 niezrealizowane. Wnioski nr 1, 4, 5, 6 i 7 można uznać ze zrealizowane ze względu na deklarację o ich zrealizowaniu.</i></p>
6.	<p><i>Sprawozdania z działalności Państwowej Inspekcji Pracy w 2012 r.</i></p> <p>Rada stwierdza, że należy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zintensyfikować działania informacyjne i prewencyjne 	9.07.2013	Państwowa Inspekcja Pracy	<p><u>Państwowa Inspekcja Pracy</u> - wyczerpująca informacja na temat sposobu realizacji przez PIP wniosków zawartych w stanowisku.</p>

<p>skierowane do pracowników w pierwszym roku ich pracy na danym stanowisku, gdyż pracownicy ci najczęściej ulegają wypadkom.</p> <p>2. Ujednoczyć systemy zbierania informacji o wypadkach przy pracy gromadzonych obecnie niezależnie przez GUS i ZUS, a także PIP i WUG.</p> <p>3. Zintensyfikować działania informacyjne dotyczące postępowania powypadkowego w celu właściwego ustalania przyczyn wypadków przy pracy, które są szczególnie istotne dla skutecznej prewencji wypadkowej.</p> <p>4. Zintensyfikować kontrolę prawidłowości wnioskowania o naliczanie składki na ubezpieczenie wypadkowe oraz rozważyć udoskonalenie tego systemu z uwzględnieniem specyfiki mikroprzedsiębiorstw.</p> <p>5. Podjąć działania informacyjno-kontrolne w celu właściwego ewidencjonowania stażu pracy w warunkach szczególnych i o szczególnym charakterze, służące zapewnieniu odpowiedniego odprowadzania składki na fundusz emerytur pomostowych.</p> <p>6. Kontynuować kontrolę odzieży ochronnej (szczególnie I i II kategorii), wprowadzanej do obrotu - pod kątem zgodności z certyfikatem typu WE oraz dokumentacją zatwierdzoną</p>		<p>Zakład Ubezpieczeń Społecznych</p> <p>Główny Urząd Statystyczny</p> <p>Wyższy Urząd Górniczy</p> <p>Urząd Zamówień Publicznych</p>	<p><u>Zakład Ubezpieczeń Społecznych</u> – informacja o trybie i sposobie gromadzenia danych, informacja o realizacji zadań z zakresu prewencji wypadkowej, w tym m.in. organizowanie z PIP kampanii informacyjnych, zamawianie materiałów informacyjnych z zakresu prewencji wypadkowej, organizowanie szkoleń itp.</p> <p><u>Główny Urząd Statystyczny</u> – wiceprezes GUS stwierdza, iż wniosek nr 2 jest niejasny, a jego realizacja nie jest możliwa ze względu na różny zakres zadań, celów i kompetencji urzędów i stworzonych adekwatnie do nich systemów informatycznych. Ponadto obowiązujący wymóg ochrony danych jednostkowych podmiotów gospodarczych uniemożliwia bezpośrednie porównanie i uzgodnienie danych o wypadkach przy pracy pozyskiwanych odrębnie przez GUS, ZUS i PIP.</p> <p><u>Wyższy Urząd Górniczy</u> – informacja o działaniach WUG w</p>
---	--	---	--

	<p>przez jednostkę certyfikującą.</p> <p>7. Uwzględnić w ustawie o zamówieniach publicznych wyraźne kryterium dotyczące zapewnienia bezpieczeństwa i higieny pracy oraz prawnej ochrony stosunku pracy.</p> <p>8. Podjąć działania w celu wyeliminowania różnych form zatrudnienia w tym samym miejscu pracy w odniesieniu do prac związanych z dużym ryzykiem wypadku lub choroby zawodowej.</p> <p>9. Podjąć działania mające na celu wyeliminowanie procederu obchodzenia prawa przez agencje pracy tymczasowej, polegającego na zastępowaniu niedozwolonych prawem opłat za pośrednictwo w uzyskaniu pracy opłacaną przez pracowników działalnością szkoleniową.</p> <p>10. Kontynuować podjęte przez PIP - we współpracy z innymi partnerami - kampanie promocyjno-informacyjne dotyczące kształtowania odpowiednich warunków pracy.</p> <p><i>Wniosek nr 7 ma charakter legislacyjny.</i></p>			<p>zakresie realizacji wniosków zawartych w stanowisku.</p> <p><u>Urząd Zamówień Publicznych</u> – prezes informuje o podjęciu działań legislacyjnych zmierzających do wprowadzenia zmian proponowanych we wniosku nr 7. Projekt nowelizacji ustawy – Prawo zamówień publicznych został przekazany 6 sierpnia 2013 r. Komitetowi Stałemu Rady Ministrów.</p> <p><i>Wnioski nr 1-10 można uznać za zrealizowane.</i></p>
7.	<p><i>zatrudniania i bezpieczeństwa pracy pracowników młodocianych i efektywności nauczania bezpiecznych i higienicznych zachowań uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych</i></p> <p>Rada wnioskuję o:</p>	10.09.2013	Minister Edukacji Narodowej wnioski nr 1-4 i 6	<p><u>Minister Edukacji Narodowej</u> – zwraca uwagę, że do realizacji wniosków ROP mogą przyczynić się działania zapisane w projekcie</p>

<ol style="list-style-type: none"> 1. Kontynuowanie przez MEN stałego monitorowania sposobów nauczania bezpieczeństwa i higieny pracy na wszystkich poziomach nauczania i we wszystkich typach szkół z jednoczesnym wprowadzeniem zasady motywowania i wspierania kierowników szkół w celu powiązania teorii z praktycznym wykorzystaniem zdobytej wiedzy; 2. Przywrócenie w podstawie programowej dla szkół ponadpodstawowych wyodrębnionych zagadnień dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy; 3. Przekazywanie przez MEN do wszystkich szkół informacji o zaistniałych wypadkach i ich przyczynach, co powinno wyczulić kierownictwo szkół na wyeliminowanie tych przyczyn na ich terenie; 4. Wprowadzenie na stronie internetowej MEN dotyczącej Programu "Bezpieczna Szkoła" linków Państwowej Inspekcji Pracy i Centralnego Instytutu Ochrony Pracy - Państwowego Instytutu Badawczego w zakresie szeroko rozumianego bezpieczeństwa i higieny pracy; 5. Wprowadzenie systemu monitorowania wypadków wśród dzieci; 6. Nadesłanie przez MEN na początku 4 kwartału 2013 r. do 		<p>Minister Pracy i Polityki Społecznej wniosek nr 5</p> <p>Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi wniosek nr 5</p> <p>KRUS wniosek nr 5</p> <p>GUS – wniosek nr 5</p> <p>PIP wnioski nr 4 i 5</p> <p>CIOP-PIB wniosek nr 4</p>	<p>Dokumentu Implementacyjnego Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego. Informuje o realizacji wniosku nr 1, 4 i 6. Wniosek nr 2 uznaje za niezasadny. Jego zdaniem, te treści są uwzględnione w podstawach programowych. <i>Trzeba jednak zwrócić uwagę, że Rada mówi o wyodrębnieniu tych zagadnień, a nie o umieszczeniu tych treści w innych przedmiotach. Brak odniesienia do wniosku nr 5.</i></p> <p><u>Minister Pracy i Polityki Społecznej</u> – monitorowanie wypadków wśród dzieci nie należy do kompetencji resortu.</p> <p><u>Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi</u> – wyjaśnia, że statystyka wypadkowości prowadzona przez KRUS dotyczy wyłącznie osób ubezpieczonych, czyli uprawnionych do ewentualnych świadczeń odszkodowawczych, tj. osób, które ukończyły co najmniej 16 lat. Poza statystyką KRUS pozostają zdarzenia wypadkowe w rodzinnych gospodarstwach rolnych z udziałem dzieci.</p> <p><u>KRUS</u> – podobna odpowiedź jak ministra.</p>
---	--	---	--

	<p>Rady uzupełnienia raportu o:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Przyczyny wypadków śmiertelnych wśród uczniów, b. Statystyki wypadków w podziale na regiony, rodzaje szkół i przyczyny wypadków, c. Wyjaśnienie przyczyn znacznego spadku liczby wypadków w roku szkolnym 2008/2009 w stosunku do lat poprzednich oraz różnicy pomiędzy dwiema wielkościami (76.682 łącznie lub 76.675 wg. rodzaju wypadków), d. Wskaźnik częstości wypadków na 1000 uczniów w poszczególnych latach; e. Informację o konkretnych działaniach jakie podejmuje Ministerstwo celem rozpowszechniania wśród szkół wiedzy o przyczynach wypadków ciężkich i śmiertelnych; f. Sprawozdanie z wyników egzaminów potwierdzających kwalifikacje uczniów szkół zawodowych, w zakresie sprawdzającym opanowanie przez zdających wiedzy i umiejętności 			<p>KRUS od 2004 r. nie posiada danych o liczbie wypadków małoletnich dzieci rolników.</p> <p><u>GUS</u> – realizacja wniosku nr 5 nie leży w kompetencjach prezesa GUS.</p> <p><u>PIP</u> – informacja o intensyfikacji działań informacyjno-promocyjnych na rzecz edukacji młodzieży szkolnej w zakresie bhp, Inspekcja nie posiada kompetencji i narzędzi do monitorowania wypadków wśród dzieci.</p> <p><u>CIOP-PIB</u> – wyczerpująca informacja o materiałach i działaniach Instytutu.</p> <p><i>Wnioski 1, 3, 4 i 6</i></p>
--	---	--	--	---

	<p>bezpiecznego wykonywania zadań specyficznych z potwierdzoną kwalifikacją;</p> <p><i>Wniosek nr 2 ma charakter legislacyjny.</i></p>			<p><i>można uznać za zrealizowane.</i></p> <p><i>Wniosek nr 2 i 5 nie zostały zrealizowane.</i></p>
8.	<p><i>zmian w ustawie o ubezpieczeniu od wypadków i chorób zawodowych w zakresie prewencji wypadkowej prowadzonej przez ZUS</i></p> <p>Rada pragnie zwrócić uwagę na fakt, że jedną z podstawowych zasad konstytuujących państwo prawa, określoną wyraźnie przez doktrynę i orzecznictwo, jest zasada stabilności prawa. Zasada ta zostałaby rażąco naruszona poprzez odstępianie od tak niedawno - bo w 2012 r. - uchwalonych zmian do ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, Rada wnosi o wykreślenie art. 26 z projektu ustawy z dnia 18 września 2013 roku o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej i dostosowanie projektu budżetu na rok 2014 do ustalonych ustawą z dnia 11 maja 2012 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2012 poz. 637)</p>	1.10.2013	Minister Pracy i Polityki Społecznej	<p><u>Minister Pracy i Polityki Społecznej</u> – wyjaśnił, że projekt ustawy nie zmienia ustalonych ustawą z 11 maja 2012 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z FUS zasad dotyczących wysokości środków przeznaczonych na prewencję wypadkową.</p>
9.	<p><i>Szkodliwych czynników biologicznych w środowisku pracy</i></p> <p>Rada uznaje za konieczne:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nowelizację prawa polskiego w zakresie ochrony pracowników przed działaniem czynników biologicznych, w tym rozporządzenia Ministra Zdrowia 	22.10.2013	Minister Zdrowia wniosek nr 1 Główny	<p><u>Minister Zdrowia</u> – podjęcie inicjatywy legislacyjnej mającej na celu zmianę przepisów, o którym mowa we wniosku nr 1 będzie poprzedzone pozyskaniem opinii ekspertów w dziedzinie</p>

	<p>w sprawie szkodliwych czynników biologicznych dla zdrowia w środowisku pracy oraz ochrony zdrowia pracowników zawodowo narażonych na te czynniki (w zakresie m.in. zmiany definicji szkodliwych czynników biologicznych (SCB), monitoringu ilościowego i jakościowego skażenia środowiska pracy SCB oraz czasowych reżimów kontroli);</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Upowszechnienie wiedzy o zagrożeniach powodowanych przez SCB wśród pracowników i pracodawców; 3. Upowszechnienie nowoczesnych metod analitycznych i zasad kontroli jakości higienicznej środowiska pracy zanieczyszczonego SCB; 4. Rozpoznanie i monitoring zagrożeń powodowanych przez SCB w różnych środowiskach pracy; 5. Monitoring stanu środowiska pod wpływem zmian technologicznych i surowcowych w przemyśle (w tym produkcja biopaliw, przetwórstwo biomasy itp.); 6. Stworzenie bazy danych o zagrożeniach biologicznych w poszczególnych sektorach gospodarki narodowej; 7. Upowszechnienie innowacyjnych rozwiązań w zakresie ochron indywidualnych 		<p>Inspektor Sanitarny wnioski nr 2-5</p> <p>PIP wnioski nr 2-5</p> <p>CIOP-PIB Wnioski nr 2-7</p>	<p>medycyny pracy, Instytutu Medycyny Pracy im. J. Nofera oraz CIOP-PIB.</p> <p><u>Główny Inspektor Sanitarny</u> - rzetelna informacja dotycząca realizacji wniosków nr 2-5.</p> <p>PIP – wyczerpująca informacja na temat działań nadzorczo-kontrolnych i prewencyjnych podejmowanych w ramach realizacji wniosków nr 2-5. CIOP-PIB – rzetelna informacja o działaniach Instytutu w zakresie realizacji wniosków nr 2-7.</p> <p><i>Wnioski nr 2-7 można uznać za zrealizowane. Wniosek nr 1 prawdopodobnie może zostać zrealizowany.</i></p>
--	---	--	--	--

	przeciwko SCB. <i>Wniosek nr 1 ma charakter legislacyjny</i>			
10.	<p><i>stanu bezpieczeństwa pracy w gospodarstwach rolnych</i> Rada uznaje za konieczne:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Stworzenie warunków prawnych umożliwiających prowadzenie oceny stanu bezpieczeństwa (w tym zagrożeń i metod ich ograniczania) w indywidualnych gospodarstwach rolnych. 2. Kontynuowanie okresowych ocen stanu bezpieczeństwa i higieny pracy w gospodarstwach rolnych oraz w ich bezpośrednim otoczeniu w celu podejmowania odpowiednich działań zapobiegawczych. 3. Podniesienie świadomości zagrożeń w rolnictwie, zarówno wśród dorosłych, jak i dzieci. Uzasadnione jest wykorzystanie w tym celu m.in. istniejących materiałów multimedialnych, a także opracowanie nowych, bazujących na konkretnych sytuacjach zagrożeń wypadkami. 4. Zwiększenie skuteczności działań prewencyjnych, w tym kontroli maszyn i urządzeń wykorzystywanych do prac w rolnictwie w aspekcie ich stanu bezpieczeństwa. 5. Uwzględnienie w statystykach wypadków dzieci, które pomagając rodzicom przy pracach rolniczych ulegają wypadkom. 	22.10.2013	<p>Minister Edukacji Narodowej wnioski nr 3 i 6</p> <p>Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi wnioski nr 1, 3 i 6</p> <p>PIP wnioski nr 2, 3 i 6</p> <p>GUS wniosek nr 5</p> <p>KRUS wnioski nr 2-6</p> <p>CIOP-PIB Wnioski nr 3,4 i 6</p> <p>UOKiK wniosek nr 6</p>	<p><u>Minister Edukacji Narodowej</u> – problematyka zawarta we wnioskach nr 3 i 6 nie leży w kompetencjach resortu.</p> <p><u>Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi</u> – informacja o działaniach w zakresie realizacji wniosku nr 1 – wdrażanie zasad wzajemnej zgodności, w dalszej perspektywie resort dwa warianty rozwiązań: dalsze prace nad wdrażaniem zasad wzajemnej zgodności, reformy systemu ubezpieczenia społecznego rolników. Nowelizowane będą akty prawne z zakresu obsługi maszyn i urządzeń stosowanych w produkcji rolniczej. Informacja o działaniach prewencyjnych i szkoleniowych podejmowanych przez KRUS .</p> <p><u>PIP</u> – wyczerpująca informacja o działaniach nadzorczo-kontrolnych i prewencyjnych podejmowanych przez Inspekcję w celu realizacji wniosków nr 2,3 i 6.</p> <p><u>GUS</u> – realizacja wniosku nr 5 byłaby bardzo skomplikowana. Dzieci rolników do lat 15 nie mają prawa do</p>

	<p>6. Wymaganie stosowania przez rolników odpowiednich środków ochrony indywidualnej</p> <p><i>Wniosek nr 1 ma charakter legislacyjny.</i></p>			<p>jednorazowego odszkodowania, gdyż nie mogą być objęte ubezpieczeniem, zatem wypadki, którym ulegają nie są także objęte sprawozdawczością KRUS.</p> <p><u>KRUS</u> – wyczerpująca informacja o działaniach kontrolno-nadzorczych i prewencyjnych w zakresie realizacji wniosków nr 2 – 6.</p> <p><u>CIOP-PIB</u> – rzetelna informacja o działaniach Instytutu w zakresie realizacji wniosków 3, 4 i 6.</p> <p><u>UOKiK</u> – informuje, że nie jest właściwym organem do realizacji wniosku nr 6.</p> <p><i>Wnioski nr 1-4 i 6 można uznać za zrealizowane. Wniosek nr 5 nie został zrealizowany.</i></p>
11.	<p><i>prewencji wypadkowej prowadzonej przez Wyższy Urząd Górniczy w ramach współpracy prowadzonej z ZUS i Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Morskiej</i></p> <p>Rada zaleca, aby realizowane działania obejmowały w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Doskonalenie zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy w zakładach górniczych w sposób umożliwiający osiągnięcie wyższego poziomu kultury bezpieczeństwa. 2. Skuteczne wdrażanie mechanizmów zwiększających bezpieczeństwo i higienę pracy 	22.10.2013	<p>Minister Gospodarki wnioski nr 1-5</p> <p>Minister Zdrowia wnioski nr 3 i 5</p>	<p><u>Minister Gospodarki</u> - ad. wniosek nr 4 - informacja o pracach legislacyjnych nad projektem rozporządzenia MG w sprawie prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych. Nowe brzmienie nie będzie budziło wątpliwości interpretacyjnych. Wyjaśnienie, że wnioski nr 1, 2, 3 i 5 nie leżą w kompetencji MG.</p> <p><u>Minister Zdrowia</u> –</p>

	<p>u podwykonawców robót w ruchu zakładów górniczych.</p> <p>3. Doskonalenie badań wypadków przy pracy w taki sposób, by prowadziły one do wyraźnej identyfikacji ich przyczyn źródłowych. Ogólne stwierdzenie, że przyczyną wypadku jest "czynnik ludzki", nie pozwala bowiem na właściwe ukierunkowanie działań prewencyjnych.</p> <p>4. Zmianę rozporządzenia Ministra Gospodarki wydanego na podstawie ustawy - Prawo geologiczne i górnicze. Należy przyjąć zgodnie ze stanem faktycznym określenie w nim "wartości technicznych" zamiast "najwyższych dopuszczalnych stężeń", które są ustalane przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej w porozumieniu z Ministrem Zdrowia w ramach Międzyresortowej Komisji ds. Najwyższych Dopuszczalnych Stężeń i Natężeń Czynników Szkodliwych dla Zdrowia w Środowisku Pracy powołanej przez Prezesa Rady Ministrów.</p> <p>5. Zapobieganie zgonom w pracy z przyczyn naturalnych. Oznacza to zarówno właściwą, dostosowaną do specyfiki warunków pracy, realizację okresowych badań lekarskich, jak i niezbędną potrzebę wdrażania wśród załóg górniczych programów w zakresie promocji zdrowia, co przyczyni się do zmniejszenia</p>		<p>Wyższy Urząd Górniczy Wnioski nr 1,2,3 i 5</p> <p>PIP wnioski nr 1-5.</p>	<p>zapowiedź wystąpienia ministra do głównego inspektora sanitarnego, instytutów badawczych prowadzących działalność w dziedzinie medycyny pracy oraz wojewódzkich ośrodków medycyny pracy z zaleceniem zwrócenia szczególnej uwagi na różne formy upowszechniania wiedzy w zakresie promocji zdrowia, co przyczyni się do zmniejszenia liczby zgonów.</p> <p><u>Wyższy Urząd Górniczy</u> – deklaracja uwzględnienia wniosków Rady w działalności WUG i okręgowych urzędów górniczych.</p> <p><u>PIP</u> – wyczerpująca odpowiedź dotycząca realizacji wniosków nr 1-5 zawartych w stanowisku.</p>
--	--	--	--	---

	liczby zgonów. <i>Wniosek nr 4 ma charakter legislacyjny.</i>			<i>Wnioski nr 1-5 można uznać za zrealizowane.</i>
12.	<p><i>Przestrzegania przepisów dotyczących opieki zdrowotnej nad pracownikami</i></p> <p>Rada uznaje zasadność intensyfikacji działań prewencyjno-edukacyjnych mających na celu właściwą realizację przepisów dotyczących profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami w miejscu pracy, w szczególności poprzez:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wprowadzenie do rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Socjalnej z dnia 30 maja 1996 r. w sprawie badań profilaktycznych pracowników stosownych przepisów, które zapewnią prawidłową i skuteczną opiekę zdrowotną, 2. wzmożenie szkoleń pracodawców i pracowników na temat roli, jaką odgrywa ocena ryzyka zawodowego i rzetelna identyfikacja czynników szkodliwych oraz uciążliwych na stanowiskach pracy w profilaktyce zdrowotnej pracowników, 3. zwiększenie udziału lekarzy medycyny pracy w działaniach profilaktycznych poprzez ich rzeczywiste zaangażowanie w ocenę medyczną warunków pracy we współpracy ze służbą bhp, 4. podejście systemowe do opieki zdrowotnej (w tym badań lekarskich), szczególnie w 	19.11.2013	<p>Minister Pracy i Polityki Społecznej wniosek nr 2</p> <p>Minister Zdrowia wnioski nr 1,3 i 4</p> <p>PIP wnioski nr 1 i 2</p>	<p><u>Minister Pracy i Polityki Społecznej</u> – przedstawia stan prawny nakładający na pracodawcę określone obowiązki w zakresie stanu bhp w zakładzie pracy</p> <p><u>Minister Zdrowia</u> – informacja o podjęciu przez resort prac nad zmianą rozporządzenia, ale w wyniku uwag zgłoszonych przez RCL dalsze prace zostały wstrzymane. Po zmianie upoważnienia zawartego w art. 229 §8 Kodeksu pracy, wydane na jego podstawie rozporządzenie będzie uwzględniało rozstrzygnięcie problemu przedstawionego przez Radę. W resorcie pracy zostały zapoczątkowane prace w tym zakresie.</p> <p><i>Brak odniesienia do wniosków nr 3 i 4.</i></p> <p><u>PIP</u>- informacja o wystąpieniu głównego inspektora pracy do ministra zdrowia w październiku 2013 r. o zmianę §4 rozporządzenia. Informacja o działaniach szkoleniowych w zakresie oceny ryzyka.</p>

	<p>odniesieniu do pracowników starszych, których dotyczy najczęściej problemów zdrowotnych utrudniających wykonywanie obowiązków zawodowych i wpływających na znaczącą absencję chorobową.</p> <p><i>Wniosek nr 1 ma charakter legislacyjny</i></p>			<p><i>Wniosek nr 1 nie został jeszcze zrealizowany, aczkolwiek istnieje niemal pewność jego realizacji.</i></p> <p><i>Wnioski nr 2, 3 i 4 można uznać, że zostały zrealizowane.</i></p>
13.	<p><i>stanu bezpieczeństwa pracy w firmach transportowych</i></p> <p>Rada Ochrony Pracy uznaje za konieczne:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Monitorowanie stanu przestrzegania unormowań dotyczących czasu jazdy i czasu postoju, obowiązkowych przerw i czasu odpoczynku kierowców oraz wykonalności decyzji wydanych przez organy kontrolne 2. Kontrolę systemów zarządzania czasem pracy w firmach transportowych w celu ograniczenia wypadkogennego zmęczenia kierowców, 3. Rozważenie weryfikacji wymagań w dziedzinie homologacji pojazdów samochodowych pod kątem spełniania zasad ergonomii w 	10.12.2013	<p>Minister Infrastruktury i Rozwoju wnioski nr 3, 6 i 7</p> <p>Minister Zdrowia wnioski nr 4 i 5</p>	<p><u>Minister Infrastruktury i Rozwoju</u> – wniosek nr 3 – problematyka zasad ergonomii w kabinie pojazdu występuje w obowiązujących krajowych i międzynarodowych (europejskich) przepisach dotyczących homologacji pojazdów przeznaczonych do poruszania się po drogach publicznych. Wniosek nr 6 – informacja o miejscach obsługi podróżnych. Wniosek nr 7 – resort bierze pod uwagę zmianę niejednoznacznych i budzących wątpliwości interpretacyjne przepisów ustawy o transporcie drogowym. Wnioski Rady stanowią ważną i rzetelną podstawę do rozpoczęcia prac</p>

	<p>kabinie pojazdu,</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Zapewnienie możliwości korzystania przez kierowców w przedsiębiorstwach transportowych ze wsparcia specjalistycznego (psychologicznego, medycznego), 5. Zwiększenie kontroli nad rzetelnością prowadzenia psychologicznych badań kierowców, 6. Uwzględnianie przy projektowaniu infrastruktury drogowej elementów zapewniających odpowiednie warunki odpoczynku kierowców (bezpieczne parkingi, sanitariaty, dobry standard bazy noclegowej), 7. Rozwiązanie problemów interpretacyjnych, wynikających z przepisów obowiązującej od 1 stycznia 2012 r. ustawy o transporcie drogowym w zakresie podstaw prawnych nakładania kar pieniężnych na podmioty wykonujące przewóz drogowy z naruszeniem bezpieczeństwa publicznego. <p><i>Wniosek nr 7 ma charakter legislacyjny.</i></p>		<p>PIP wnioski 1, 2 i 7</p> <p>Inspekcja Transportu Drogowego wnioski nr 1,2, 3 i 7</p>	<p>mających na celu zmianę tych przepisów.</p> <p><u>Minister Zdrowia</u> – uregulowanie materii zawartej we wnioskach nr 4 i 5 pozostaje we właściwości ministra do spraw transportu, poprzez zmianę przepisów ustawy o transporcie drogowym. Informacja o zawansowanych pracach nad rozporządzeniem, które będzie określało m.in. szczegółowe warunki, tryb, zakres i sposób przeprowadzania badań psychologicznych w zakresie psychologii transportu.</p> <p><u>PIP</u> – wyczerpująca informacja na temat realizacji wniosków nr 1, 2.</p> <p>Wniosek nr 7 – główny inspektor zgłosił do ministra transportu, budownictwa i gospodarki morskiej wniosek legislacyjny mający na celu nowelizację ustawy o transporcie drogowym.</p> <p>Inspekcja Transportu Drogowego – wyczerpująca informacja na temat realizacji wniosków nr 1-3.</p> <p>Wniosek nr 7 – Biuro Prawne GITD wystąpiło do ówczesnego Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z propozycją interpretacji</p>
--	--	--	---	---

				przepisów. Resort zaakceptował stanowisko Biura. Wnioski nr 1-7 można uznać za zrealizowane.
<i>Liczba wniosków – 70, w tym 16 o charakterze legislacyjnym, zrealizowanych – 61.</i>				

Tabela nr 2 – Zestawienie stanowisk Rady i odpowiedzi w 2014 r.

LP.	STANOWISKO ROP W SPRAWIE ... WNIOSKI	DATA UCHWALENIA	RESORTY I INSTYTUCJE PYTANE O REALIZACJĘ WNOSKÓW	RESORTY I INSTYTUCJE, KTÓRE UDZIELIŁY ODPOWIEDZI
1.	<p><i>absencji chorobowej rejestrowanej w ZUS</i></p> <p>Rada zaleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. opracowywanie i wdrażanie w zakładach pracy rozwiązań skierowanych na zarządzanie absencją chorobową związaną z warunkami pracy, w tym z psychospołecznym środowiskiem pracy, 2. opracowywanie i wdrażanie w zakładach pracy programów promocji zdrowia w związku z wydłużeniem wieku emerytalnego pracowników, 3. badanie przyczyn absencji chorobowej pracujących z tytułu chorób zawodowych i chorób związanych z pracą oraz wynikających z tego kosztów ponoszonych przez ZUS, NFZ i pracodawców. Wymaga to przede wszystkim stosownych uzgodnień między ZUS a NFZ. 4. wdrożenie systemu elektronicznego przekazywania zwolnień lekarskich w momencie ich wystawienia. <p><i>Wniosek nr 4 ma charakter legislacyjny.</i></p>	21.01.2014	<p>Minister Pracy i Polityki Społecznej – wniosek nr 2</p> <p>Minister Zdrowia – wnioski nr 1, 2 i 4</p> <p>ZUS – wniosek nr 3</p> <p>NFZ – wniosek nr 3</p>	<p><u>Minister Pracy i Polityki Społecznej</u> – materia zawarta we wniosku nr 2 nie należy do kompetencji resortu pracy i polityki społecznej, lecz resortu zdrowia.</p> <p><u>Minister Zdrowia</u> – informuje, że opracowanie i wdrożenie w zakładach pracy rozwiązań, o których mowa we wniosku nr 1 jest celem programu profilaktycznego ds. zagrożeń psychospołecznych realizowanego w ramach PO Kapitał Ludzki.</p> <p>Ad wnioski nr 2 – deklaracja poparcia inicjatyw, których celem jest promocja zdrowia pracowników, w tym związana z wydłużeniem wieku emerytalnego.</p> <p>Minister wystąpi do wojewódzkich ośrodków medycyny pracy oraz jednostek badawczych prowadzących działalność w dziedzinie medycyny pracy o zwrócenie</p>

				<p>szczególnej uwagi na różne formy upowszechniania wiedzy w zakresie promocji zdrowia.</p> <p>Ad wniosek nr 4 – możliwość wdrożenia systemu, o którym mowa we wniosku jest jedną z planowanych zmian w przygotowywanej przez MPiPS nowelizacji ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz niektórych innych ustaw.</p> <p>Przewidywane wejście w życie nowych przepisów – 1 stycznia 2015 r.</p> <p><u>ZUS</u> – informacja, iż Zakład prowadzi badania, o których mowa we wniosku nr 3.</p> <p>Brak odniesienia do kwestii uzgodnień między ZUS a NFZ.</p> <p><u>NFZ</u> – docenia wagę kwestii poruszonych we wniosku nr 3, ale jego realizacja musi zostać poprzedzona wprowadzeniem odpowiednich regulacji ustawowych, szczególnie w zakresie obowiązku gromadzenia i wymiany informacji, a także poszerzenia</p>
--	--	--	--	---

				<p>kompetencji NFZ oraz zakresu obowiązków ZUS i KRUS.</p> <p><i>Wnioski nr 1, 2 i 4 można uznać za zrealizowane. Wniosek nr 3 nie został zrealizowany, nie uchwalono stosownych regulacji, o których mowa w odpowiedzi prezesa NFZ.</i></p>
2.	<p><i>stanu bezpieczeństwa pracy na kolei</i></p> <p>Rada uznaje za konieczne:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Podjęcie realizacji tzw. 10 postulatów ogłoszonych 12 czerwca 2013 r. przez Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, m.in.: stworzenie dla wszystkich przewoźników kolejowych wspólnych przepisów, ujednoczonych instrukcji oraz jednolitych standardów, odbudowanie szkolnictwa kolejowego, opracowanie strategii walki ze stresem. 2. Zwiększenie liczby wykwalifikowanej kadry do pracy w kolejnictwie związanej bezpośrednio z prowadzeniem i bezpieczeństwem ruchu kolejowego. 3. Wprowadzenie na terenie całej Polski ujednoczonej procedury wydawania, zawieszania lub cofnięcia świadectwa 	21.01.2014	Minister Infrastruktury i Rozwoju – wnioski nr 1, 2, 3, 5, 7, 8 i 9.	<p><u>Minister Infrastruktury i Rozwoju</u> – informacja o realizacji postulatów, o których mowa we wniosku nr 1.</p> <p>Ad. wniosek nr 2 – informacja o działaniach spółek kolejowych w zakresie zwiększenia liczby wykwalifikowanej kadry do pracy w kolejnictwie związanej bezpośrednio z prowadzeniem i bezpieczeństwem ruchu kolejowego.</p> <p>Ad. wniosek nr 3 – wyjaśnienie, iż w rozdziale 2 rozporządzenia MliR z 10 lutego 2014 r. w sprawie świadectwa maszynisty wprowadzono jednolite warunki przeprowadzania szkoleń i egzaminów kandydatów na maszynistów, które</p>

	<p>dopuszczenia do pracy maszynisty.</p> <p>4. Ograniczenie samozatrudniania szczególnie wśród maszynistów i drużyn konduktorskich.</p> <p>5. Opracowanie programu działań przewoźników kolejowych, ukierunkowanego na rozwój kultury bezpieczeństwa, co doprowadzić powinno do zmniejszenia wypadkowości i absencji chorobowej.</p> <p>6. Systematyczne prowadzenie kontroli przez Państwową Inspekcję Pracy i Urząd Transportu Kolejowego w podmiotach o różnej formie własności.</p> <p>7. Prowadzenie planowanej obecnie, intensywnej przebudowy infrastruktury kolejowej, ze szczególnym nadzorem Państwowej Inspekcji Pracy i Urzędu Transportu Kolejowego nad jej wykonawcami, podyktowaną koniecznością ograniczenia najgroźniejszych w kolejnictwie wypadków przy pracach dotyczących taboru szynowego i trakcji kolejowej.</p> <p>8. Pilne wydanie i wdrożenie aktów wykonawczych do ustawy z dnia 12 lipca 2013r. o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (Dz. U. 2013r. poz. 1033).</p> <p>9. Stworzenie centralnego rejestru maszynistów na bieżąco monitorującego czas pracy,</p>		<p>Urząd Transportu Kolejowego – wnioski nr 3, 4, 6, 7 i 9</p> <p>PIP – wnioski nr 6 i 7.</p>	<p>są niezbędne w celu wydania świadectwa maszynisty.</p> <p>Ad. wniosek nr 5 – informacja, że w spółkach kolejowych corocznie opracowywany jest program poprawy bezpieczeństwa ruchu kolejowego, którego celem jest zapewnienie właściwego nadzoru nad właściwym poziomem bezpieczeństwa ruchu kolejowego.</p> <p>Ad. wniosek nr 7 – informacja na temat zasad dokonywania przebudowy infrastruktury stosowanych przez spółki kolejowe.</p> <p>Ad. wniosek nr 8 – informacja o wydaniu dwóch aktów wykonawczych, które standaryzują wymagania związane z doskonaleniem zawodowym czynnych maszynistów i uzyskiwaniem uprawnień zawodowych przez kandydatów na maszynistów. W resorcie trwają prace nad pozostałymi rozporządzeniami określającymi m.in. warunki badań lekarskich i psychologicznych maszynistów.</p> <p>Ad. wniosek nr 9 – wyjaśnienie, że</p>
--	--	--	---	---

	<p>kwalifikacje i uprawnienia maszynistów.</p> <p><i>Wniosek nr 8 ma charakter legislacyjny.</i></p>		<p>zgodnie z ustawą o transporcie kolejowym Prezes UTK prowadzi rejestr licencji maszynistów. Prezes UTK otrzymuje również informacje składane przez maszynistów na temat ich czasu pracy i świadczenia usług na rzecz więcej niż jednego przewoźnika.</p> <p><u>Urząd Transportu Kolejowego</u> – ad. wniosek nr 3 – informacja, iż ujednolicenie zasad i warunków uzyskiwania licencji i świadectwa maszynisty nastąpiło wraz z wejściem w życie rozporządzenia MliR z 10 lutego 2014 r. w sprawie licencji maszynisty i rozporządzenia MliR z 10 lutego 2014 r. w sprawie świadectwa maszynisty.</p> <p>Ad. wniosek nr 4 – działania dotyczące ograniczenia samozatrudnienia należą do kompetencji przewoźników kolejowych i zarządców infrastruktury kolejowej. Wprowadzenie w ustawie o transporcie kolejowym mechanizmu umożliwiającego monitorowania</p>
--	--	--	---

				<p>świadczenia pracy przez maszynistę na rzecz więcej niż jednego podmiotu. Chodzi o składanie przez maszynistów obowiązkowych oświadczeń w tym zakresie.</p> <p>Ad. wniosek nr 6 – informacja, że porozumienie między głównym inspektorem pracy i prezesem UTK nie obejmuje prowadzenia wspólnych kontroli. Ale współpraca jest realizowana na poziomie wymiany doświadczeń i informacji, wspólnych szkoleń itp.</p> <p>Ad. wniosek nr 7 – ustalenie zasady współpracy w zakresie kontroli czasu pracy oraz kontroli związanych z prowadzeniem robót torowych na 2014 r.</p> <p>Ad. wniosek nr 9 – informacja, że w celu monitorowania czasu pracy maszynistów, ich kwalifikacji oraz uprawnień w UTK został stworzony Rejestr Praw Kierowania Pojazdem Kolejowym.</p> <p><u>PIP</u> – wyczerpująca informacja na temat realizacji wniosków nr 6 i 7. Szczególna uwaga w trakcie kontroli zostanie</p>
--	--	--	--	---

				<p>zwrócona na koordynację prac wykonywanych przez pracowników zatrudnionych przez różnych pracodawców, prawidłowe zabezpieczenie i oznakowanie robót torowych oraz przygotowanie pracowników do bezpiecznego prowadzenia pracy.</p> <p><i>Wnioski nr 1- 9 można uznać za zrealizowane.</i></p>
3.	<p>oceny „Programu działania PIP na 2014 r. oraz programu długofalowego na lata 2013 – 2015”.</p> <p>Rada Ochrony Pracy rekomenduje, aby:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. podczas kontroli prawidłowości zawierania umów szczególną uwagę zwrócić na proceder zatrudniania bez jakichkolwiek umów; na fikcyjne zatrudnianie na ułamek etatu, gdy faktyczne zatrudnienie obejmuje pełen etat; nieuzasadnione przedłużanie umów okresowych, lub zastępowanie umów o pracę zleceniami i umowami o dzieło, 2. podczas kontroli czasu pracy zwrócić szczególną uwagę na prawidłowość rozliczeń w kontekście wydłużenia okresów rozliczeniowych, 3. zwrócić uwagę na zagrożenia wynikające z braku jednoznaczności przepisów, dotyczących wymagań kwalifikacyjnych dla operatorów 	21.01.2014	PIP	PIP – wyczerpująca i rzetelna informacja na temat realizacji wniosków.

	<p>wózków jezdniowych,</p> <p>4. szczególną uwagę zwrócić na przestrzeganie przepisów bhp przy procesach obróbki drewna oraz wydobywania, obróbki i transportu surowców mineralnych,</p> <p>5. wznowić kampanię dotyczącą przeciwdziałania negatywnym skutkom stresu zawodowego w miejscu pracy,</p> <p>6. podjąć kontrole podmiotów prowadzących szkolenia bhp - w zakresie zgodności działań z przepisami prawa,</p> <p>7. w sektorze ochrony zdrowia zwrócić szczególną uwagę na naruszenia praw pracowniczych w ochronie zdrowia, gdzie skala nieprawidłowości jest szczególnie wysoka,</p> <p>8. zintensyfikować kontrole przestrzegania przepisów prawa pracy w sektorze bankowym,</p> <p>9. zintensyfikować kontrole przestrzegania przepisów prawa pracy w supermarketach,</p> <p>10. zintensyfikować kontrole przestrzegania zakazu pracy w święta,</p> <p>11. zapewnić, aby materiały będące efektem działalności PIP mogły być szerzej wykorzystywane przez inne instytucje państwowe i samorządowe.</p>			<p><i>Wnioski nr 1 – 11 można uznać za zrealizowane.</i></p>
4.	<p><i>ochrony pracy i warunków zatrudnienia osób z niepełnosprawnością</i> Rada zaleca następujące działania:</p>	18.02.2014	Minister Edukacji Narodowej – wniosek nr 5	<u>Minister Edukacji Narodowej</u> – informacja o

<ol style="list-style-type: none">1. Podejmowanie wczesnej profilaktyki niepełnosprawności i skutecznej rehabilitacji osób z niepełnosprawnością, co decyduje o ich aktywizacji i zatrudnieniu na otwartym rynku pracy.2. Dalsze doskonalenie systemu orzekania o niepełnosprawności w kierunku jego ukierunkowania na ocenę zdolności do pracy, ze zwróceniem uwagi przede wszystkim na potencjał zawodowy i społeczny decydujący o możliwościach osób z niepełnosprawnością, zamiast na przeciwwskazania do podejmowania aktywności na rynku pracy.3. Ujednolicenie kryteriów oceny zdolności do określonych prac oraz dostosowania stanowisk i organizacji pracy do tak określonych możliwości osób z niepełnosprawnością oraz ich wdrożenie w systemie referencyjnym dla ośrodków regionalnych.4. Poprawa efektywności funkcjonowania zakładów aktywności zawodowej we wspieraniu zatrudniania osób z niepełnosprawnością na otwartym rynku pracy5. Ograniczanie w systemie kształcenia sytuacji, kiedy dzieci z niepełnosprawnością kierowane są zbyt często do szkół ukierunkowanych na kształcenie osób z	Minister Pracy i Polityki Społecznej – wnioski nr 2, 3 i 4	przyjętych przez resort rozwiązań prawnych i organizacyjnych wyrównujących szanse edukacyjne dzieci z niepełnosprawnością. Edukacja włączająca ważnym obszarem działania MEN.
	Minister Zdrowia – wnioski nr 1 i 2	<u>Minister Pracy i Polityki Społecznej</u> - ad. wniosek nr 2 – przedstawienie aktualnego stanu prawnego w zakresie orzekania o niepełnosprawności. Ad. wniosek nr 3 – ujednoliceniu kryteriów oceny zdolności do określonych prac oraz dostosowania stanowisk i organizacji pracy do możliwości osób z niepełnosprawnością służy realizowany projekt „Ramowe wytyczne w zakresie projektowania obiektów, pomieszczeń oraz przystosowania stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych o specyficznych potrzebach. Ad. wniosek nr 4 – minister zwraca uwagę, że korzystne warunki pracy i rehabilitacji, jakie tworzą zazwyczaj, że w większości

	<p>niepełnosprawnością , co utrudnia im później uzyskanie poziomu wykształcenia pożądanego na rynku pracy.</p> <p>6. Kontynuowanie kontroli PIP i PFRON, zarówno w zakładach pracy chronionej, jak i działających na otwartym rynku w celu zapewnienia odpowiednich warunków pracy osób z niepełnosprawnością.</p> <p>7. Dalszą współpracę pracodawców i organizacji, zajmujących się problemami osób z niepełnosprawnością w celu szerszego wykorzystywania dobrych praktyk dla tworzenia stanowisk i środowiska pracy dostosowywanych do możliwości osób z niepełnosprawnością.</p>		<p>PFRON – wniosek nr 3, 4 i 7</p>	<p>przypadków sami pracownicy niepełnosprawni nie są zainteresowani zmianą miejsca zatrudnienia. Dla osób, które osiągnęły wystarczający poziom sprawności społecznej i zawodowej opracowywany jest plan zatrudnienia u innego pracodawcy. Kierownik zaz-u poszukując innego pracodawcy ściśle współpracuje z właściwym ze względu zamieszkania osoby niepełnosprawnej powiatowym urzędem pracy. Informacja o pracach mających na celu wprowadzenie do ustawy o rehabilitacji zawodowej... nowego instrumentu aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych tzw. zatrudnienia wspomaganego.</p> <p><u>Minister Zdrowia</u> – ad. wniosek nr 1 – przedstawienie obowiązującego stanu prawnego w tym zakresie. Ad. 2 – deklaracja poparcia resortu dla inicjatyw, których celem jest dalsze doskonalenie systemu orzekania o niepełnosprawności .</p>
--	---	--	------------------------------------	--

				<p>Realizacja wniosku wymaga zaangażowania oraz współpracy między instytucjami publicznymi i pracodawcami.</p> <p><u>PIP</u> – informacja o kontynuacji kontroli przestrzegania przepisów prawa pracy w zakładach pracy chronionej i zakładach działających na otwartym rynku pracy.</p> <p><u>PFRON</u> – ad. wniosek nr 3 – ustawa o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych nie nakłada obowiązków na PFRON w tym zakresie, a zatem i nie daje stosownych narzędzi prawnych. Prezes PFRON przypomina o realizacji projektu „Ramowe wytyczne w zakresie projektowania obiektów, pomieszczeń oraz przystosowania stanowisk pracy dla osób niepełnosprawnych o specyficznych potrzebach”. Po zakończeniu realizacji projektu w lutym 2015 r. opracowane w jego</p>
--	--	--	--	--

				<p>ramach dokumenty mogłyby stanowić podstawę do realizacji wniosku nr 3.</p> <p>Ad. wniosek nr 4 – realizacja wniosku wymaga analizy obowiązujących aktów prawnych oraz podjęcia stosownych działań legislacyjnych.</p> <p>Ad. wniosek nr 7 – informacja o projektach realizowanych przez PFRON we współpracy z pracodawcami i organizacjami osób niepełnosprawnych.</p> <p><i>Wnioski nr 1-3 i 5-7 można uznać za zrealizowane.</i></p> <p><i>Wniosek nr 4 – jego realizacja wymaga analizy stanu prawnego.</i></p>
5.	<p>oceny narażenia zawodowego pracowników na substancje chemiczne, ich mieszaniny, czynniki lub procesy technologiczne o działaniu rakotwórczym lub mutagennym w środowisku pracy</p> <p>Rada zaleca podjęcie następujących działań:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kontynuowanie działalności Międzyresortowej Komisji ds. Najwyższych Dopuszczalnych Stężeń i Natężeń Czynników Szkodliwych dla Zdrowia w Środowisku Pracy ze szczególnym uwzględnieniem substancji rakotwórczych i mutagennych stosowanych lub produkowanych przez krajowe 	11.03.2014	<p>PIP – wnioski nr 5 i 6</p> <p>Państwowa Inspekcja Sanitarna – wnioski nr 3, 5 i 6</p> <p>ZUS – wniosek nr 2</p>	<p>PIP – wyczerpująca informacja na temat kontroli bezpieczeństwa chemicznego w zakładach pracy. Informacja o wspólnym szkoleniu specjalistów służb medycyny pracy oraz służb bhp w Ośrodku Szkolenia PIP we Wrocławiu.</p> <p><u>Państwowa Inspekcja Sanitarna</u> – nie odnosi się bezpośrednio do tego wniosku. Nie wiadomo, czy PIS</p>

	<p>przedsiębiorstwa oraz opracowywanie metod ich oznaczania w powietrzu na stanowiskach pracy.</p> <p>2. Zapobieganie chorobom nowotworowym wynikającym z zawodowego narażenia na substancje chemiczne i ich mieszaniny oraz czynniki lub procesy technologiczne o działaniu rakotwórczym lub mutagennym, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • opracowanie metody jakościowej oceny narażenia i ryzyka zawodowego z wykorzystaniem programów i modeli bezpomiarowych w przypadku występowania substancji rakotwórczych/mutagennych, dla których nie ustalono wartości NDS, w celu ich upowszechnienia w krajowych przedsiębiorstwach, • stosowanie odpowiednich środków ochrony zbiorowej i indywidualnej ograniczających narażenie, • prowadzenie szkoleń dla pracodawców, głównie małych i średnich przedsiębiorstw, na temat wymagań obowiązujących aktów prawnych dotyczących 		<p>CIOP-PIB – wnioski nr 1, 2, 4 i 6</p> <p>Instytut Medycyny Pracy – wnioski nr 2, 3 i 6</p> <p>Międzyresortowa Komisja ds. NDS i NDN Czynniki Szkodliwych dla Zdrowia w Środowisku Pracy</p>	<p>jest jego właściwym adresatem. Wyczerpująca informacja o działaniach w zakresie realizacji wniosków nr 5 i 6.</p> <p><u>ZUS</u> – informacja na temat działalności prewencyjnej Zakładu w zakresie zapobiegania chorobom nowotworowym wynikającym z zawodowego narażenia na czynniki o działaniu rakotwórczym.</p> <p>CIOP-PIB – wyczerpująca odpowiedź na temat planowanych działań w celu ograniczenia narażenia zawodowego pracowników na substancje chemiczne, ich mieszaniny lub procesy technologiczne o działaniu rakotwórczym lub mutagennym.</p> <p><u>Instytut Medycyny Pracy</u> – ad. wniosek nr 2 – informacja o udziale (wraz z CIOP-PIB) w projekcie „Opracowanie metody oceny narażenia zawodowego dla substancji rakotwórczych lub</p>
--	---	--	--	--

	<p>substancji chemicznych i ich mieszanin sklasyfikowanych jako rakotwórcze lub mutagenne.</p> <p>3. Publikowanie w Internecie rocznych raportów z Centralnego Rejestru Danych o Narażeniu na Substancje, Preparaty, Czynniki lub Procesy Technologiczne o Działaniu Rakotwórczym lub Mutagennym prowadzonego przez Instytut Medycyny Pracy w Łodzi.</p> <p>4. Opracowanie, na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE 1272/2008) oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia (Dz. U. z 2012 r., poz. 890), szczegółowego wykazu substancji rakotwórczych lub mutagennych i ich mieszanin oraz jego upowszechnianie i systematyczną weryfikację w celu ułatwienia pracodawcom realizacji ich obowiązków wynikających z ww. aktów prawnych.</p> <p>5. Prowadzenie przez PIS i PIP kontroli ukierunkowanych na wszystkie substancje rakotwórcze lub mutagenne ujęte w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady określone rozporządzeniem Ministra Zdrowia (Dz. U. z 2012 r., poz. 890), ze zwróceniem uwagi na rzetelność składanych przez zakłady pracy informacji o</p>			<p>mutagennych z wykorzystaniem modeli bezpomiarowych oraz zaleceń do profilaktyki chorób nowotworowych". Opracowywanie „Wytycznych szacowania ryzyka zdrowotnego dla czynników rakotwórczych”. Ad. wniosek nr 3 – informacja o możliwości realizacji wniosku. Ad. wniosek nr 6 – informacja o organizowaniu szkoleń dla pracodawców.</p> <p><u>Mędzyresortowa Komisja ds. NDS i NDN Czynniki Szkodliwych dla Zdrowia w Środowisku Pracy</u> – brak odpowiedzi.</p> <p><i>Wnioski nr 1 – 6 można uznać za zrealizowane.</i></p>
--	---	--	--	---

	<p>narażeniu na te substancje.</p> <p>6. zapewnienie szkoleń i współdziałania służb medycyny pracy oraz służb bezpieczeństwa i higieny pracy w celu wspomagania pracodawców w realizacji obowiązków w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa i ochrony zdrowia pracowników narażonych na działanie czynników rakotwórczych lub mutagennych w środowisku pracy.</p>			
6.	<p><i>programu wieloletniego „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy” – wyniki II etapu lata 2011 – 2013</i></p> <p>Rada zaleca:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. skoncentrowanie się przedsiębiorstw i instytucji państwowych oraz wykonawców programu wieloletniego "Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy" na wdrażaniu i upowszechnianiu jego wyników, tak aby trafiły one możliwie najszerzej do rozproszonych odbiorców, w tym małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP); 2. upowszechnianie wyników Programu w mediach publicznych (telewizja, radio, prasa), co powinno skutkować w społeczeństwie większą świadomością w zakresie możliwości wpływu na poziom bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w środowisku zarówno pracy, jak i życia; 3. wykorzystanie opracowanych 	28.04.2014	<p>Minister Edukacji Narodowej – wniosek nr 1</p> <p>Minister Gospodarki – wniosek nr 1</p> <p>Minister Infrastruktury i Rozwoju – wniosek nr 1</p> <p>Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego – wniosek nr 4</p> <p>Minister Pracy i Polityki Społecznej – wnioski nr 1, 3 i 4</p> <p>ZUS – wnioski nr 1 i 3</p>	<p><u>Minister Edukacji Narodowej</u> – brak odpowiedzi</p> <p><u>Minister Gospodarki</u> – informacja na temat działań legislacyjnych i pozalegisacyjnych z zakresu bhp, obejmujących wyniki programu wieloletniego, realizowanych przez ministra.</p> <p><u>Minister Infrastruktury i Rozwoju</u> – brak odpowiedzi.</p> <p><u>Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego</u> – deklaracja wsparcia przy tworzeniu założeń takiego programu.</p> <p><u>Minister Pracy i Polityki Społecznej</u> – informacja o działaniach resortu w zakresie</p>

	<p>rozwiązań technicznych i organizacyjnych w celu dostosowania warunków pracy do ograniczonych możliwości starzejącego się społeczeństwa;</p> <p>4. przygotowanie, zgodnie z założeniami do nowej strategii UE w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (2014-2020), programu ukierunkowanego na opracowanie rozwiązań:</p> <p>a. niezbędnych do rozpoznania i ochrony pracowników przed nowymi zagrożeniami w środowisku pracy;</p> <p>b. ułatwiających pracodawcom i pracownikom spełnienie wymagań bezpieczeństwa i higieny pracy, w tym m.in. materiałów informacyjnych, baz danych, narzędzi interaktywnych.</p> <p>W związku z tym celowe jest przygotowanie przez Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy Instytut Badawczy wspólnie z organizacjami pracodawców i pracowników stosownego programu badań i wdrożeń na lata 2017-2020 w celu dalszej poprawy stanu bezpieczeństwa i warunków pracy.</p>		<p>PIP – wniosek nr 1</p> <p>PIS – wniosek nr 1</p> <p>CIOP-PIB – wnioski nr 1 i 4</p> <p>Polski Komitet Normalizacji – wniosek nr 1</p> <p>Związek Rzemiosła Polskiego – wniosek nr 1</p> <p>KRRiT – wniosek nr 2</p> <p>Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich – wniosek nr 2</p>	<p>upowszechniania wyników programu. Informacja o ustanowieniu III etapu programu.</p> <p><u>ZUS</u> – informacja o upowszechnianiu wyników programu w realizacji zadań z zakresu prewencji wypadkowej. Informacja o programie dofinansowania płatników składek.</p> <p><u>PIP</u> – rzetelna informacja o upowszechnianiu wyników programu.</p> <p><u>PIS</u> – informacja o uczestnictwie w kampaniach na rzecz bezpieczeństwa i zdrowia w pracy koordynowanych przez Europejską Agencję Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy. Informacja o działalności kontrolnej, szkoleniowo-informacyjnej i oświatowej.</p> <p><u>CIOP-PIB</u> – informacja o prowadzonych działaniach upowszechniających. Ad. wniosek nr 4 – w 2014 r. CIOP przystąpi do opracowania nowego programu badań i wdrożeń na lata 2017 – 2020 mającego na</p>
--	--	--	---	--

				<p>celu zapewnienie dalszej poprawy stanu bezpieczeństwa i warunków pracy.</p> <p><u>Polski Komitet Normalizacji</u> – informacja o upowszechnianiu wyników programu</p> <p><u>Związek Rzemiosła Polskiego</u> – brak odpowiedzi.</p> <p><u>KRRiT</u> – informacja o przesłaniu stanowiska spółkom mediów publicznych i apel do ich zarządów, by rozważyły popularyzację wyników programu w swoich programach.</p> <p><i>Wnioski nr 1 -4 można uznać za zrealizowane.</i></p>
7.	<p><i>Oceny jakości szkoleń w dziedzinie bezpieczeństwa, higieny pracy i ochrony zdrowia</i></p> <p>Rada uważa za niezbędne:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Znowelizowanie Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z 27 lipca 2004r. tak, aby każda jednostka realizująca szkolenia prowadziła działalność na podstawie ustawy o systemie oświaty; 2. Rozszerzenie programów szkolenia dla kierowców i maszynistów, zwłaszcza o krótkim stażu pracy, o 	10.06.2014	<p>Minister Edukacji Narodowej – wnioski nr 1, 2 i 3</p> <p>Minister Pracy i Polityki Społecznej –</p>	<p><u>Minister Edukacji Narodowej</u> – ad. wniosek nr 1 – nowelizacja rozporządzenia, o którym mowa we wniosku nie leży w kompetencjach ministra edukacji narodowej. Ad. 2 – realizacja tego wniosku wykracza poza kompetencje ministra właściwego ds. oświaty i wychowania, wniosek powinien być</p>

	<p>zagadnienia zagrożeń zawodowych i psychologicznych aspektów bezpieczeństwa ruchu;</p> <p>3. Przyjęcie zasady, że w szkoleniu metodą e-learningu, po zakończeniu szkolenia egzamin z nabytej wiedzy będzie zdawany przed komisją będącą w tym samym pomieszczeniu, co zdający egzamin.</p> <p><i>Wniosek nr 1 ma charakter legislacyjny.</i></p>		wniosek nr 1	<p>skierowany do ministra właściwego ds. transportu.</p> <p>Ad. 3 – wyjaśnienie, że zaliczenie kształcenia prowadzonego z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość nie może odbywać się z wykorzystaniem tych metod i technik.</p> <p><u>Minister Pracy i Polityki Społecznej</u> – zmianę w tym zakresie należałoby oceniać w świetle swobody działalności gospodarczej. Art. 22 konstytucji głosi, że ograniczenie wolności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny.</p> <p><i>Wnioski nr 1 i 2 niezrealizowane. Wniosek nr 3 można uznać za zrealizowany.</i></p>
8.	<p><i>sprawozdania głównego inspektora pracy z działalności PIP w 2013 r.</i></p> <p>Rada wnioskuje o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zintensyfikowanie działań prewencyjnych w celu zmniejszenia liczby wypadków osób zatrudnianych na nowych dla nich stanowiskach pracy. 2. Ujednoczenie systemów statystycznych ZUS i GUS tak, 	8.07.2014	PIP	<p><u>PIP</u> – rzetelna informacja na temat realizacji zaleceń.</p> <p><i>Wnioski nr 2, 4 i 6 niezrealizowane. PIP nie może być ich adresatem. W przypadku wniosków nr 4 i 6 Inspekcja nie ma inicjatywy legislacyjnej.</i></p>

	<p>by dane o wypadkowości, uzyskiwane przez obie te instytucje nie różniły się między sobą.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Przeanalizowanie przyczyn rażącej dysproporcji pomiędzy liczbą składanych przez PIP zawiadomień do prokuratury, a liczbą aktów oskarżenia. 4. Wprowadzenie obowiązku zawierania umowy o pracę na piśmie przed dopuszczeniem do pracy oraz ustanowienie regulacji, zgodnie z którą podmiot powierzający pracę innym osobom miałby obowiązek zgłaszania osób zatrudnionych do ubezpieczenia społecznego przed dopuszczeniem do pracy. 5. Zintensyfikowanie kontroli wypłaty wynagrodzeń i innych świadczeń ze stosunku pracy. 6. Zniesienie obowiązku wcześniejszego informowania pracodawcy o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie legalności zatrudnienia. 7. Nasilenie działalności prewencyjnej oraz kontrolnej w zakresie wykroczeń dotyczących przygotowania pracownika do pracy. 8. Wzmocnienie kontroli zasadności zawierania umów cywilnoprawnych w miejsce umów o pracę. 9. Dokonanie kompleksowej oceny stanu legalności zatrudnienia w 			<p><i>Analogicznie PIP nie może doprowadzić o ujednoczenia systemów statystycznych ZUS i GUS.</i></p>
--	---	--	--	---

	<p>Polsce od czasu przejęcia tego zadania przez PIP i prowadzenie skuteczniejszego jej monitoringu.</p> <p>10. Zintensyfikowanie kontroli stanu BHP w zakładach leczniczych</p> <p>11. Kontynuowanie działań promocyjnych wśród uczniów i studentów w celu podniesienie świadomości znaczenia kultury pracy oraz BHP w tym środowisku.</p> <p>12. Zwrócenie w działalności szkoleniowej i edukacyjnej w większym stopniu niż dotychczas uwagi na ocenę ryzyka zawodowego.</p> <p><i>Wnioski nr 4 i 6 mają charakter legislacyjny.</i></p>			
9.	<p><i>czynników psychospołecznych w środowisku pracy (w tym dyskryminacji, mobbingu, molestowania seksualnego) i związanego z nimi ryzyka zawodowego</i></p> <p>Rada formułuje następujące wnioski:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Działania zmierzające do ograniczenia zagrożeń psychospołecznych powinny być realizowane na poziomie państwa, przedsiębiorstwa oraz pracownika. 2. Podstawowe znaczenie dla przeciwdziałania zagrożeniom psychospołecznym w środowisku pracy ma przestrzeganie istniejącego prawa (dotyczącego czasu pracy, legalności zatrudnienia, prawa do informacji, przepisów bhp), w tym także w odniesieniu do zapobiegania i zwalczania 	26.08.2014	<p>Minister Pracy i Polityki Społecznej – wnioski nr 1</p> <p>Minister Sprawiedliwości – wnioski nr 2 i 3</p> <p>Prokuratura Generalna – wnioski nr 2 i 3</p>	<p><u>Minister Pracy i Polityki Społecznej</u> – prezentacja obowiązującego stanu prawnego w tym zakresie. Informacja o działaniach prewencyjnych i programach realizowanych m.in. w CIOP-PIB.</p> <p><u>Minister Sprawiedliwości</u> – informacja o uwzględnieniu wniosków. Zwrócono się z prośbą do Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury oraz prezesów sądów apelacyjnych o uwzględnienie przy</p>

	<p>mobbingu, dyskryminacji i molestowania.</p> <p>3. Sędziowie i prokuratorzy powinni być szkoleni w problematyce zagrożeń psychospołecznych, w tym szczególnie w kwestiach dotyczących prowadzenia spraw z zakresu dyskryminacji, mobbingu oraz molestowania.</p> <p>4. W przedsiębiorstwach powinna być dokonywana prawidłowa ocena ryzyka zawodowego, uwzględniająca także ryzyko wynikające z zagrożeń psychospołecznych.</p> <p>5. Ograniczaniu zagrożeń psychospołecznych służy przede wszystkim właściwa prewencja: edukacja, szkolenia, a także wszelkie formy podnoszenia poziomu świadomości pracodawców oraz pracowników, służby bhp, lekarzy medycyny pracy.</p> <p>6. Podnoszeniu poziomu świadomości w odniesieniu do zagrożeń psychospołecznych powinno towarzyszyć tworzenie w przedsiębiorstwach "miękkiego prawa" w postaci: dobrych praktyk, norm, standardów i procedur postępowania oraz kodeksów etycznych.</p> <p>7. Należy kontynuować badania (szczególnie tzw. podłużne) nad mechanizmami przyczyn i skutków zagrożeń psychospołecznych, a także pozytywnych efektów redukujących je, co pozwoli na przekonanie pracodawców o</p>		<p>PIP – wnioski nr 2 – 6</p> <p>CIOP-PIB – wnioski nr 5 – 7</p> <p>Organizacje pracodawców i pracowników – wnioski nr 1, 4 i 6</p>	<p>ustalaniu tematyki szkoleń zagrożeń psychospołecznych, w tym dyskryminacji, mobbingu oraz molestowania.</p> <p><u>Prokuratura Generalna</u> – informacja o zawartym 23 maja 2014 r. porozumieniu między głównym inspektorem pracy i prokuratorem generalnym o współdziałaniu PIP i PG.</p> <p>Informacja o wspólnym szkoleniu inspektorów pracy i prokuratorów w listopadzie 2014 r. w OS PIP we Wrocławiu.</p> <p><u>PIP</u> – informacja o działaniach kontrolno-nadzorczych oraz prewencyjnych w obszarze wskazanym we wnioskach nr 2 – 6.</p> <p><u>CIOP-PIB</u> – informacja o działaniach prewencyjnych, edukacyjnych oraz kampaniach informacyjnych, które organizuje bądź bierze w nich udział CIOP-PIB.</p> <p><u>Pracodawcy RP</u>-informacja o szkoleniach,</p>
--	---	--	---	---

	<p>długoterminowej opłacalności działań zmierzając do ograniczenia zagrożeń psychospołecznych.</p> <p><i>W jaki sposób realizować wniosek nr 2? Ten wniosek nie ma charakteru zalecenia do realizacji, lecz opinii Rady.</i></p>			<p>opracowywaniu kodeksów etycznych. Złożenie wniosku do MPiPS o modyfikację rozporządzenia MPiPS z 26.09.1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bhp, której celem będzie rozszerzenie definicji środowiska pracy o czynniki psychospołeczne.</p> <p><u>NSZZ „S”</u> – informacja o inicjatywach związanych z budowaniem świadomości istniejących zagrożeń psychospołecznych w środowisku pracy.</p> <p><i>Nie wszystkie organizacje pracodawców i pracowników udzieliły odpowiedzi.</i></p> <p><i>Wnioski nr 1 – 7 można uznać za zrealizowane.</i></p>
10.	<p><i>Identyfikacji obszarów o największym ryzyku wypadków przy pracy i przestrzegania w nich przepisów bhp</i></p> <p>Rada zwraca uwagę na potrzebę:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) prowadzenia dalszych, pogłębionych analiz wypadków 	7.10.2014	<p>PIP – wnioski nr 1 – 4</p> <p>ZUS – wnioski nr 1 i 2</p>	<p><u>PIP</u>- wyczerpująca informacja o realizacji wniosków.</p> <p><u>ZUS</u> – informacja o zamawianiu analiz przyczyn i skutków</p>

	<p>przy pracy w celu uzyskania pełniejszych informacji o czynnikach wpływających na ich powstawanie, grupach osób zagrożonych oraz przedsiębiorstwach, w których wypadki występują najczęściej,</p> <p>2) stosowania w prowadzonych analizach wskaźników umożliwiających bardziej wymierną ocenę wypadkowości (np. liczba wypadków przy pracy przypadająca na 1000 pracujących lub liczba wypadków przy pracy na 200 000 przepracowanych godzin),</p> <p>3) podjęcia systemowej współpracy w zakresie prewencji wypadkowej między dużymi firmami budowlanymi – sygnatariuszami porozumienia z Państwową Inspekcją Pracy – a małymi przedsiębiorstwami budowlanymi dla eliminacji u nich podstawowych przyczyn wypadków,</p> <p>4) pogłębionej analizy przyczyn nieprawidłowości, które od wielu lat są najczęściej ujawniane w wyniku kontroli inspektorów PIP w poszczególnych branżach i określenia strategii ich eliminacji lub ograniczenia</p>		<p>GUS – wnioski nr 1 i 2</p> <p>CIOP-PIB – wnioski nr 1, 2 i 4</p> <p>Organizacje pracodawców i pracowników – wnioski nr 3 i 4</p>	<p>wypadków przy pracy .</p> <p><u>GUS</u> – informuje o realizacji wniosków nr 1 i 2.</p> <p><u>CIOP-PIB</u> – informacja o realizacji wniosków, m.in. w ramach programu wieloletniego „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy”</p> <p><u>Pracodawcy RP</u> – deklaracja poparcia wniosków. Informacja o uczestnictwie w projekcie „Koalicja Bezpieczni w Pracy”. Inicjator powstania Zespołu partnerów społecznych ds. zagrożeń psychospołecznych.</p> <p><u>NSZZ „S”</u>- informacja o współpracy z PIP, organizacja szkoleń m.in. w klubach społecznego inspektora pracy.</p> <p><i>Nie wszystkie organizacje pracodawców i pracowników udzieliły odpowiedzi.</i></p> <p><i>Wnioski nr 1 – 4 można uznać za zrealizowane.</i></p>
11.	<p><i>Programu wsparcia z funduszu wypadkowego poprawy warunków pracy w przedsiębiorstwach o wysokim poziomie ryzyka</i></p>	7.10.2014	<p>Minister Finansów – wniosek nr 1</p>	<p><u>Minister Finansów</u> – wyjaśnienie na temat zasad finansowania działań związanych z</p>

<p>Rada uznaje za celowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kontynuowanie przez ZUS i PIP, a także przez inne podmioty, współpracy w realizacji działań związanych z prewencją wypadkową z zapewnieniem ich finansowania w ramach środków przewidzianych w ustawie o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych. 2. Intensyfikację działań informacyjnych o programie dofinansowania przez ZUS przedsiębiorstw, szczególnie małych i średnich, w ramach projektów ukierunkowanych na utrzymanie zdolności do pracy przez cały okres aktywności zawodowej, w tym podjęcie współpracy z telewizją publiczną i innymi mediami. 3. Opracowywanie corocznego sprawozdania z realizacji zadań związanych z prewencją wypadkową, z uwzględnieniem różnych działań i objętych nimi grup odbiorców. 4. W odniesieniu do programu dofinansowania, zasadne jest wprowadzenie do ustawy z 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych delegacji do wydania przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej aktu wykonawczego do art. 37 ust. 2 pkt 1, w którym uregulowane byłyby w szczególności 		<p>Minister Pracy i Polityki Społecznej – wnioski nr 4 i 5</p> <p>PIP – wnioski nr 1 i 2</p> <p>ZUS – wnioski nr 1 – 5.</p>	<p>prewencją wypadkową. Współpraca w zakresie prewencji wypadkowej między MF i ZUS polega na wypełnianiu postanowień ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych.</p> <p><u>Minister Pracy i Polityki Społecznej</u> – informuje, że odpowiedź zawiera pismo prezesa ZUS.</p> <p><u>PIP</u> – wyczerpująca informacja o realizacji wniosków.</p> <p><u>ZUS</u> – informacja o kontynuowaniu współpracy z PIP i innymi podmiotami działającymi w sferze bezpieczeństwa w miejscu pracy. Prowadzenie kampanii informacyjnej o programie dofinansowania płatników składek. Opracowywanie corocznego sprawozdania z realizacji zadań z zakresu prewencji wypadkowej. Ad. wniosek nr 4 – ZUS wystąpi do MPiPS o wprowadzenie do ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu</p>
---	--	---	--

	<p>następujące kwestie:</p> <p>a) określenie zasad kwalifikowania wnioskodawcy do udziału w programie dofinansowania, np. preferowanie małych i średnich przedsiębiorstw oraz przynależności do kategorii ryzyka,</p> <p>b) sposób określania wysokości przyznanego dofinansowania z uwzględnieniem jedynie liczby pracowników zatrudnionych na umowę o pracę,</p> <p>c) określenie gwarancji zabezpieczających właściwe wydatkowanie przyznanego dofinansowania.</p> <p>5. Doprowadzenie do wyłączenia stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy wyłanianiu ekspertów oceniających wnioski płatników składek o dofinansowanie.</p> <p><i>Wnioski nr 4 i 5 mają charakter legislacyjny.</i></p>			<p>wypadków przy pracy i chorób zawodowych delegacji do wydania przez MPiPS aktu wykonawczego, określającego materię zawartą we wniosku nr 4. Ad. wniosek nr 5 – ZUS w zakresie swoich kompetencji podejmie działania zmierzające do wyłączenia przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych w zakresie określonym we wniosku, skieruje odpowiednie pismo do MPiPS.</p> <p><i>Wnioski nr 1 – 5 można uznać za zrealizowane. Choć należałoby sprawdzić realizację wniosków legislacyjnych nr 4 i 5.</i></p>
12.	<p><i>rejestracji przyczyn i skutków wypadków przy pracy</i></p> <p>Rada uznaje za konieczne podjęcie następujących działań:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Opracowanie nowej klasyfikacji przyczyn wypadków przy pracy i jak najszybsze wprowadzenie jej do statystycznej karty wypadku. 2. Dokonanie zmiany ustawy dotyczącej dostępu do rejestrów 	4.11.2014 r.	Minister Pracy i Polityki Społecznej – wnioski nr 1 i 2	<p><u>Minister Pracy i Polityki Społecznej</u> – poparcie dla potrzeby doskonalenia klasyfikacji przyczyn wypadków przy pracy . Minister podejmie inicjatywę przeglądu kwalifikacji przyczyn wypadków przy pracy. Rozważy powołanie zespołu</p>

<p>statystyki publicznej, która umożliwi wymianę danych dotyczących wypadków przy pracy pomiędzy GUS, ZUS i PIP.</p> <p>3. Prowadzenie pogłębionych analiz rejestrowanych danych w celu opracowania rozwiązania docelowego, którym powinna być jednolita baza danych o wypadkach przy pracy, zapewniająca pełną rejestrowalność oraz poprawę jakości pozyskiwanych danych.</p> <p>4. Udoskonalenie programu szkoleń członków zespołów powypadkowych podnoszących kompetencje w zakresie metod badania wypadków i identyfikacji przyczyn źródłowych.</p> <p><i>Wniosek nr 2 ma charakter legislacyjny</i></p>		<p>GUS – wnioski nr 1, 2 i 3</p> <p>PIP – wnioski nr 1,2,3 i 4</p> <p>ZUS – wnioski nr 2 i 3</p> <p>CIOP-PIB – wnioski nr 1, 3 i 4.</p>	<p>roboczego, w skład którego weszliby przedstawiciele wszystkich zainteresowanych instytucji. Stanowisko wypracowane przez zespół byłoby podstawą do dalszych prac.</p> <p>Ad. wniosek nr 2 – realizacja wniosku nie leży w zakresie kompetencji MPiPS.</p> <p><u>GUS</u> – ad. wniosek nr 1 – opracowanie nowej klasyfikacji przyczyn wypadków przy pracy i wprowadzenie jej do statystycznej karty wypadku pozostaje w gestii Ministra Pracy i Polityki Społecznej. GUS deklaruje chęć współpracy z MPiPS i CIOP-PIB w tym zakresie.</p> <p>Ad. wniosek nr 2 – GUS nie widzi możliwości zmiany przepisów ustawy o statystyce publicznej odnoszących się do dostępu do zasobów informacyjnych statystyki publicznej. Ad. wniosek nr 3 – do realizacji tego wniosku mogą przyczynić się konsultacje między ZUS i GIP w sprawie podjęcia wspólnych działań mających doprowadzić do zgodności danych ze statystyk obu instytucji, zwłaszcza</p>
--	--	---	--

				<p>dotyczących wypadków ciężkich i śmiertelnych.</p> <p><u>PIP</u> – główny inspektor pracy zwrócił się do prezesa GUS z propozycją powołania zespołu specjalistów, który ustaliłby przyczyny rozbieżności w zakresie liczby wypadków śmiertelnych między PIP i GUS. Informacja o danych PIP.</p> <p><u>ZUS</u> – nie odnosi się do wniosku nr 2. Ad. wniosek nr 3 – informacja o działaniach Zakładu. Informacja, że ZUS gromadzi dane w odniesieniu do niewielkiej grupy płatników składek, dane o liczbie uszkodzonych w wypadkach, a nie o liczbie wypadków.</p> <p><u>CIOP-PIB</u> – ad. wniosek nr. 1 – prace ukierunkowane na usprawnianie systemu rejestracji danych dotyczących wypadków przy pracy prowadzono w ramach realizacji II etapu programu wieloletniego „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy”. Instytut planuje</p>
--	--	--	--	---

				<p>zorganizowanie w I kwartale 2015 r. seminarium z udziałem przedstawicieli MPiPS, PIP, GUS i ZUS, a następnie w II i III kwartale br. wspólne prace przedstawicieli ww. instytucji w celu uzgodnienia projektu zmodyfikowanej karty wypadku.</p> <p>Ad. wniosek nr 3 – pogłębione analizy rejestrowanych danych o wypadkach przy pracy są prowadzone w ramach III etapu programu wieloletniego „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy”. Wyniki tych analiz mogą być wykorzystane do przygotowania założeń do opracowania rozwiązania docelowego.</p> <p>Ad. wniosek nr 4 – prace skierowane na opracowanie programu szkoleń oraz materiałów edukacyjnych ujmujących kompleksowo zagadnienia związane z badaniem i rejestrowaniem wypadków przy pracy są realizowane w ramach III etapu programu wieloletniego</p>
--	--	--	--	---

				„Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy”. <i>Wnioski nr 1, 3 i 4 można uznać za zrealizowane. Wniosek nr 2 niezrealizowany.</i>
13.	<p>raportu Państwowej Inspekcji Pracy „Przestrzeganie przepisów o czasie pracy”</p> <p>Rada proponuje, aby:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przyspieszyć prace nad analizą regulacji dotyczących czasu pracy, prowadzoną w Ministerstwie Gospodarki. W oparciu o ich wyniki podjąć z udziałem partnerów społecznych prace nad zmianami przepisów o czasie pracy. 2. Rozważyć stworzenie ogólnych procedur wyłaniania przedstawiciela załogi w aspekcie wprowadzania wewnątrzzakładowych zasad pracy, gdy na terenie przedsiębiorstwa nie działa organizacja związkowa. 3. Doprecyzować przejrzystość przepisów dotyczących ewidencji czasu pracy. 4. Zintensyfikować kontrole w zakresie ewidencjonowania czasu pracy. 5. Przy ewidencjonowaniu czasu pracy szerzej wykorzystywać nowoczesne techniki informatyczne. Tam, gdzie to możliwe zastępować obowiązek ewidencjonowania na piśmie ewidencją elektroniczną. 	2.12.2014	<p>Minister Gospodarki</p> <p>Minister Pracy i Polityki Społecznej</p> <p>PIP</p>	<p><u>Minister Gospodarki</u> – informacja o zrealizowaniu badania ankietowego „Ocena wpływu regulacji dotyczących czasu pracy na wzrost gospodarczy oraz wzrost konkurencyjności polskich przedsiębiorców” zostało zrealizowane. Wyniki zostaną zaprezentowane na posiedzeniu Zespołu ds. oceny wpływu regulacji dotyczących czasu pracy na wzrost gospodarczy oraz wzrost konkurencyjności polskich przedsiębiorców. Na podstawie uzyskanych wyników zostanie przeprowadzona analiza potrzeby wprowadzenia zmian legislacyjnych dotyczących elastycznego czasu pracy. Posiedzenie Zespołu odbędzie się 20 stycznia 2015 r. <u>PIP</u> – informacja o kontrolach dotyczących czasu pracy w zakładach różnych branż.</p>

	<p>6. Uwzględnić w kontrolach PIP kwestię stosowania skróconego czasu pracy wobec pracowników o znacznym i umiarkowanym stopniu niepełnosprawności.</p> <p>7. Podjąć badania efektywności czasu pracy i przerw w pracy pracowników w aspekcie zachowania ich sprawności psychofizycznej.</p> <p><i>Wnioski nr 1 i 3 mają charakter legislacyjny.</i></p>			<p>Informacja o kontrolach przestrzegania przepisów dotyczących zatrudniania osób niepełnosprawnych,</p>
	<p><i>nielegalnego zatrudnienia, umów cywilnoprawnych oraz umów terminowych w stosunkach pracy</i> Rada stwierdza, że należy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Podjąć działania legislacyjne mające na celu zniesienie obowiązku powiadamiania pracodawcę przez PIP o zamiarze przeprowadzenia kontroli w zakresie legalności zatrudnienia. 2. Wprowadzić obowiązek zawierania pisemnej umowy o pracę oraz zgłaszania osób zatrudnianych do ubezpieczenia społecznego – przed rozpoczęciem pracy. 3. Wypracować procedury rekontroli oraz kontroli równoległej różnych dokumentów (umowa, badania lekarskie, zgłoszenie do ubezpieczenia). 4. Podjąć działania mające na celu ograniczenie zatrudniania w „szarej strefie” poprzez: 	<p>2.12.2014</p>	<p>Minister Pracy i Polityki Społecznej</p> <p>Minister Sprawiedliwości</p> <p>Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Prokuratura Generalna</p> <p>PIP</p>	<p><u>Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi</u> – odpowiedź nieco nie na temat. Dotyczy zatrudniania na umowy cywilnoprawne w ministerstwie. A Radzie nie o to chodziło.</p> <p><u>Prokuratura Generalna</u> – informacja o skierowaniu przez Departament Postępowania Przygotowawczego PG pisma do podległych prokuratorów, w którym zwrócono uwagę na konieczność wyczerpującego gromadzenia w sprawach</p>

	<p>uszczelnianie przepisów oraz przeprowadzenie ogólnopolskiej kampanii przeciw społecznemu przyzwoleniu na pracę „na czarno”.</p> <p>5. Skoordynować zwalczanie nielegalnego zatrudnienia, prowadzonego przez PIP z działaniami innych instytucji, z wykorzystaniem baz danych tych instytucji.</p> <p>6. Zintensyfikować kontrole legalności zatrudnienia w rolnictwie.</p> <p>7. Umożliwić PIP kontrolowanie byłych pracodawców z prawem żądania okazania dokumentacji związanej ze stosunkami pracy za okres nieprzedawniony.</p> <p>8. Przeanalizować fakt rażącej dysproporcji pomiędzy liczbą skarg pracowniczych, a liczbą postępowań prokuratorskich oraz liczbą spraw wniesionych do sądu.</p> <p>9. Zintensyfikować kontrole PIP pod kątem prawidłowości zawierania terminowych umów o pracę oraz ich zgodności z prawem.</p> <p>10. Przeanalizować kompleksowo problem wysokiej relatywnie liczby terminowych umów o pracę w Polsce wynikających m.in. z różnic w prawach pracowniczych pomiędzy osobami zatrudnionymi na umowy na czas nieokreślony a zatrudnionymi na umowy</p>		GUS	<p>dotyczących problematyki wskazanej we wnioskach, a także zalecono dokonywanie szczególnie uważnej analizy materiału dowodowego. W każdej prokuraturze okręgowej wyznaczono prokuratorów do koordynowania spraw związanych z problematyką przestępstw przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, którzy są odpowiedzialni za kontakty z PIP oraz sprawowanie nadzoru nad tego rodzaju postępowaniami.</p> <p><u>PIP</u> – rzetelna i wyczerpująca informacja o realizacji wniosków, z podkreśleniem zasadności uchwalenia zmian proponowanych we wnioskach nr 1 i 2, które zwiększałyby efektywność Inspekcji w zwalczaniu nielegalnego zatrudnienia.</p> <p><u>GUS</u> – informacja, że GUS corocznie publikuje dane o liczbie osób pracujących w</p>
--	---	--	-----	---

<p>terminowe.</p> <p>11. Wystąpić do GUS z wnioskiem o dokonywanie corocznej fotografii aktywności zawodowej obywateli polskich w podziale na formy zatrudnienia: od umów o pracę do umów cywilnoprawnych i samozatrudnienia.</p> <p><i>Wnioski nr 1, 2 i 4a mają charakter legislacyjny.</i></p>			<p>gospodarce narodowej według stanu zatrudnienia na 31 grudnia. Ponadto w publikacji zawarte są dane o osobach, z którymi w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia zawarto umowę zlecenia lub umowę o dzieło oraz zatrudnionych na kontraktach. GUS dokonał rozpoznania danych gromadzonych przez MF w ramach deklaracji podatkowych PIT i uznał, że mogą one być podstawą do oszacowania skali zjawiska zawartych umów cywilnoprawnych w skali całej gospodarki narodowej. GUS szczegółowo przeanalizował zbiory ZUS. Uznał, że na ich podstawie nie jest możliwe opracowanie pełnych danych o liczbie pracujących w gospodarce narodowej w głównym miejscu pracy. Zlikwidowanie tych utrudnień i rozbieżności wymaga wielu prac związanych m.in. z ujednoczeniem metodologii.</p>
Liczba wniosków – 94, w tym 10 o charakterze legislacyjnym, zrealizowanych – 68			