



**KANCELARIA SEJMU**  
**Biuro Komisji Sejmowych**

# **BIULETYN**

Z posiedzenia:

■ **RADY OCHRONY PRACY**  
**(NR 46)**

Nr 5080/VI kad.  
17.05.2011 r.

Tekst bez autoryzacji



Nr 5080/VI kad.

## Rada Ochrony Pracy (nr 46)

17 maja 2011 r.

Rada Ochrony Pracy, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Katarzyny Mrzygłockiej (PO)**, przewodniczącej Rady, zrealizowała następujący porządek dzienny:

- wyrażenie opinii na temat wniosku Marszałka Sejmu RP dotyczącego odwołania pana Tadeusza Zająca ze stanowiska głównego inspektora pracy,
- wyrażenie opinii na temat wniosku Marszałka Sejmu RP dotyczącego powołania pani Anny Tomczyk na stanowisko głównego inspektora pracy,
- sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Zająca** główny inspektor pracy, **Anna Tomczyk** zastępca głównego inspektora pracy, kandydatka na stanowisko głównego inspektora pracy wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Sikorska** – z sekretariatu Rady Ochrony Pracy w Biurze Prawnym i Spraw Pracowniczych.

### **Przewodnicząca Rady Ochrony Pracy Izabela Katarzyna Mrzygłocka:**

Otwieram posiedzenie Rady Ochrony Pracy. Witam głównego inspektora pracy pana Tadeusza Zająca wraz ze współpracownikami. Witam wszystkich państwa.

Marszałek Sejmu przesłał do Rady Ochrony Pracy pismo informujące o zamiarze dokonania zmiany na stanowisku głównego inspektora pracy. Oto jego treść: „Uprzejmie informuję, że planuję zmianę na stanowisku głównego inspektora pracy. Mając powyższe na uwadze, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy proszę o wyrażenie przez Radę Ochrony Pracy opinii w sprawie odwołania pana Tadeusza Zająca ze stanowiska głównego inspektora pracy.

W nawiązaniu do pisma dotyczącego wyrażenia przez Radę Ochrony Pracy opinii w sprawie odwołania głównego inspektora pracy, uprzejmie przekazuję wniosek pana Tadeusza Zająca o przyjęcie rezygnacji ze stanowiska głównego inspektora pracy”.

Odczytam wniosek, który główny inspektor pracy pan Tadeusz Zająca przedłożył marszałkowi Sejmu: „Proszę o przyjęcie mojej rezygnacji ze stanowiska głównego inspektora pracy. Nie chciałbym bowiem, aby sprawa związana z moim odwołaniem była przyczyną jakichkolwiek konfliktów na forum Rady Ochrony Pracy. Nie poczuwam się do żadnej winy w przedmiocie postawionych mi zarzutów przez prokuraturę. Wierzę w niewinność, w czym umacnia mnie reprezentująca kancelaria adwokacka. Casus, który ma miejsce w odniesieniu do mnie jest kolejnym przykładem niedoskonałości rozwiązań polskiego wymiaru sprawiedliwości w zakresie szybkości postępowania przygotowawczego i ograniczonych możliwości obrony w tym postępowaniu”.

Marszałek Sejmu przysłał także pismo dotyczące powołania nowej osoby na stanowisko głównego inspektora pracy: „Uprzejmie informuję, że zamierzam powołać panią Annę Tomczyk na stanowisko głównego inspektora pracy. Mając powyższe na uwadze, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy proszę o wyrażenie przez Radę Ochrony Pracy opinii o tej kandydaturze na stanowisko głównego inspektora pracy”.

Przypominam, że na posiedzeniu Rady w dniu 10 maja br. pan senator Jan Rulewski zgłosił wniosek o nierozpatrywanie tych spraw na poprzednim posiedzeniu. Rada przy-

jęła wniossek. Dlatego podjęta została decyzja o zwołaniu dodatkowego posiedzenia Rady w dniu dzisiejszym.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje: pkt 1 – wyrażenie opinii na temat wniosku Marszałka Sejmu RP dotyczącego odwołania pana Tadeusza Zająca ze stanowiska głównego inspektora pracy, pkt 2 – wyrażenie opinii na temat wniosku Marszałka Sejmu RP dotyczącego powołania pani Anny Tomczyk na stanowisko głównego inspektora pracy, pkt 3 – sprawy bieżące.

Czy jest sprzeciw wobec proponowanego porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że Rada przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy do punktu pierwszego porządku dziennego – wyrażenie opinii na temat wniosku Marszałka Sejmu RP dotyczącego odwołania pana Tadeusza Zająca ze stanowiska głównego inspektora pracy. Przypominam, że pan Tadeusz Zając w dniu 11 maja br. na ręce Marszałka Sejmu złożył rezygnację ze stanowiska głównego inspektora pracy.

Proponuję, aby zgodnie z § 6 pkt 3 regulaminu Rady przeprowadzić głosowanie tajne.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos?

Pan senator Jan Rulewski, proszę.

#### **Członek Rady Ochrony Pracy Jan Rulewski:**

Sprawa, o której mówił pan minister, nie podzieliła Rady Ochrony Pracy, co dowodzi dyskusja na poprzednim posiedzeniu. Rada oczekiwała od Marszałka Sejmu uzasadnienia – choćby w jednym zdaniu – potrzeby planowanej zmiany. W piśmie przedstawionym przez panią przewodniczącą Marszałek Sejmu nie uwzględnił – bądź nie zrozumiał – naszego oczekiwania, co budzi moje zdziwienie.

#### **Przewodnicząca Rady Ochrony Pracy Izabela Katarzyna Mrzygłocka:**

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Pan minister Tadeusz Zając, proszę.

#### **Główny inspektor pracy Tadeusz Zając:**

Chciałbym przedstawić tło tego nieszczęsnego dla mnie incydentu. Otóż, w końcu listopada 2009 r. prokuratura przedstawiła mi akt oskarżenia. Wówczas już ponad rok pełniłem funkcję głównego inspektora pracy. Postawiono mi trzy zarzuty z art. 231 § 1 Kodeksu karnego – przekroczenie uprawnień. Sprawa związana jest z wydaniem dwóch decyzji dla cudzoziemców. Wydałem je działając w imieniu wojewody mazowieckiego. W mojej ocenie, działałem w interesie publicznym. Dzięki pierwszej decyzji zakład funkcjonuje do tej pory. 28 osób nie straciło wówczas pracy. Druga decyzja dotyczyła zawodniczki chińskiej. W dzisiejszej prasie pojawił się informacja, że ta zawodniczka jest polską reprezentantką i uzyskała minimum olimpijskie.

Zatem mam pewną satysfakcję z podjętych decyzji, mimo odmiennej opinii prokuratora. W tej procedurze zastosowałem Kodeks postępowania administracyjnego. Ubolewam, że w toku postępowania pan prokurator nie wziął pod uwagę składanych przeze mnie wyjaśnień. W tej chwili reprezentująca mnie kancelaria adwokacka złożyła wniosek do sądu o wycofanie aktu oskarżenia do prokuratury celem uzupełnienia materiału śledztwa.

Uznałem, że kierowanie urzędem od 2009 r., gdy podstawiono mi zarzuty, nie jest proste. Decyzja, którą podjąłem jest definitywna. Nie wolno przekraczać pewnych granic. Najważniejsze dla mnie jest dobro urzędu. Nie chciałbym, aby Państwowa Inspekcja Pracy była postrzegana przez przyzmat szefa, przeciwko któremu został skierowany akt oskarżenia.

Czuję się niewinny. Ze spokojem poddaję się procedurze wymiaru sprawiedliwości. Wierzę, że zostanę uniewinniony. O wyniku postępowania poinformuję pana marszałka oraz Radę.

Chciałbym podziękować Radzie za współpracę. Dziękuję również pracownikom PIP. Uważam, że wspólnie wykonaliśmy interesującą pracę. Życzę mojemu następcy – mam nadzieję, że będzie nim pani Anna Tomczyk – szczęścia, które potrzebne jest każdemu, także na tym stanowisku.

**Przewodnicząca Rady Ochrony Pracy Izabela Katarzyna Mrzygłocka:**

Dziękuję, panie ministrze.

Proponuję powołanie Komisji Skrutacyjnej, która przeprowadzi głosowanie, w następującym składzie: pan Zbigniew Żurek, pani Ewa Górską i pan Michał Chałoński.

Czy kandydaci wyrażają zgodę?

**Zastępca przewodniczącego Rady Ochrony Pracy Zbigniew Żurek:**

Tak.

**Członek Rady Ochrony Pracy Ewa Górską:**

Tak.

**Członek Rady Ochrony Pracy Michał Chałoński:**

Nie zgadzam się.

**Przewodnicząca Rady Ochrony Pracy Izabela Katarzyna Mrzygłocka:**

Proponuję kandydaturę pana Jerzego Langer.

Czy pan Jerzy Langer wyraża zgodę?

**Członek Rady Ochrony Pracy Jerzy Langer:**

Tak.

**Przewodnicząca Rady Ochrony Pracy Izabela Katarzyna Mrzygłocka:**

Kto z państwa jest za powołaniem Komisji Skrutacyjnej w proponowanym składzie?

Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się?

Stwierdzam, że Rada jednogłośnie powołała komisję skrutacyjną.

Proszę, aby Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się.

Proszę o zabranie głosu pana przewodniczącego Zbigniewa Żurka.

**Zastępca przewodniczącego Rady Ochrony Pracy Zbigniew Żurek:**

Komisja skrutacyjna ukonstytuowała się. Powierzyła mi funkcję przewodniczącego. Członkami Komisji są pani Ewa Górską i pan Jerzy Langer.

Za chwilę otrzymacie państwo karty do głosowania. Jeżeli ktoś z państwa jest za wyrażeniem pozytywnej opinii w sprawie odwołania pana ministra, to stawia znak w polu przy słowie TAK, jeżeli jest przeciwny – to przy słowie NIE, a jeżeli wstrzymuje się – to przy słowie WSTRZYMUJĘ SIĘ.

**Członek Rady Ochrony Pracy Jan Rulewski:**

Pan marszałek prosi o wyrażenie opinii. Opinią nie jest głosowanie za lub przeciw. Może pan przewodniczący sformułowałby – choćby skrótowo – tę opinię. Np. Rada Ochrony Pracy podziela opinię Marszałka Sejmu o potrzebie odwołania głównego inspektora pracy.

Opinia zawsze składa się ze zdań. Nie jest jedynie głosowaniem. To, co proponuje pan przewodniczący jest głosowaniem nad wnioskiem zaufania do pana marszałka, do którego akurat mam pełne zaufanie. Opinie nigdy nie brzmią, że np. popieram pracodawcę czy popieram związki zawodowe.

**Zastępca przewodniczącego Rady Ochrony Pracy Zbigniew Żurek:**

Przypominam, że w ten sposób zawsze podejmowaliśmy decyzję w sprawie wniosków personalnych zgłaszanych do Rady przez Marszałka Sejmu. Tak było przynajmniej od 10 lat, odkąd zasiadam w Radzie. Zwracam uwagę, że zgodnie z ustawą o Państwowej Inspekcji Pracy, Marszałek Sejmu powołuje i odwołuje głównego inspektora pracy po zasięgnięciu opinii Rady Ochrony Pracy. Nie widzę innej sposobu wyrażenia opinii niż dotychczasowy.

**Przewodnicząca Rady Ochrony Pracy Izabela Katarzyna Mrzygłocka:**

Odczytam uchwałę, którą przedstawimy Marszałkowi Sejmu po wynikach głosowania: „Rada Ochrony Pracy na posiedzeniu w dniu 17 maja 2011 r. w głosowaniu tajnym – i teraz w zależności od wyników głosowania – pozytywnie albo negatywnie zaopiniowała wniosek marszałka Sejmu pana Grzegorza Schetyny w sprawie odwołania pana Tadeusza Zajęca ze stanowiska głównego inspektora pracy”.

Czy wszystkie wątpliwości zostały wyjaśnione?

**Członek Rady Ochrony Pracy Jan Rulewski:**

Uważam, że opinia Rady powinna brzmieć: „Rada po wysłuchaniu różnych stanowisk uznaje, że akt oskarżenia przeciwko głównemu inspektorowi pracy może stanowić przeszkodę w pełnieniu obowiązków”. Ale nie zgłaszam tej propozycji jako wniosku.

**Przewodnicząca Rady Ochrony Pracy Izabela Katarzyna Mrzygłocka:**

Rada Ochrony Pracy musi zaopiniować wniosek Marszałka Sejmu.

**Członek Rady Ochrony Pracy Krzysztof Majkowski:**

Chciałbym przypomnieć panu senatorowi Rulewskiemu, że przed 3,5 rokiem odbyło się w analogicznym trybie głosowanie w sprawie odwołania pani Bożeny Borys-Szopy ze stanowiska głównego inspektora pracy i powołania na to stanowisko pana Tadeusza Zająca. Wówczas ta procedura nie budziła żadnych wątpliwości. Uważam, że jest właściwa.

**Przewodnicząca Rady Ochrony Pracy Izabela Katarzyna Mrzygłocka:**

Przystępujemy do głosowania. Proszę Komisję Skrutacyjną o zebranie kart i policzenie głosów.

Proponuję, aby w trakcie pracy komisji Rada omówiła kwestie związane z wyjazdowym posiedzeniem Rady w dniach 14-15 czerwca br. do Odolanowa w woj. wielkopolskim. Członkowie Rady otrzymali dwie wersje programu wyjazdowego posiedzenia. Druga zakłada wizytę w Poznaniu i udział w Gali Jubileuszowej. Prezydium rekomenduje przyjęcie drugiej wersji.

**Członek Rady Ochrony Pracy Andrzej Paszkiewicz:**

Proponuję, aby nocleg był w Poznaniu, zamiast w Ostrowie Wielkopolskim, a następnego dnia wyjazd do Odolanowa.

**Członek Rady Ochrony Pracy Stanisław Szwed:**

Proponuję, aby posiedzenie Rady odbyło się w drugim dniu. Nie mogę uczestniczyć w pierwszej części.

**Przewodnicząca Rady Ochrony Pracy Izabela Katarzyna Mrzygłocka:**

Zwracam uwagę, że druga wersja przewiduje, że posiedzenie Rady odbędzie się drugiego dnia. Nie będzie podzielone na części.

Chciałabym poinformować, że mamy już zarezerwowane noclegi w Ostrowie Wielkopolskim. Wydaje się, że noclegi w Poznaniu nie są dobrym rozwiązaniem.

Ze względu na rozbieżności podejmiemy decyzję w głosowaniu. Kto jest za przyjęciem pierwszej wersji programu wyjazdowego posiedzenia Rady? Kto jest za przyjęciem drugiej wersji? Za przyjęciem pierwszej wersji opowiedziała się 1 osoba. Za przyjęciem drugiej – 17 osób.

Stwierdzam, że Rada przyjęła drugą wersję programu wyjazdowego posiedzenia w dniach 14-15 czerwca br.

Komisja Skrutacyjna zakończyła pracę. Proszę przewodniczącego Komisji pana Zbigniewa Żurka o ogłoszenie wyników.

**Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Zbigniew Żurek:**

Przed odcytniem protokołu chciałbym przekazać informację o dwóch głosach, które nie wpływają na wynik głosowania oraz propozycję Komisji. Jeżeli nie usłyszę protestu, to znaczy, że Rada przyjmuje decyzję Komisji w tym zakresie.

Oba głosy były głosami przeciw. W jednym z głosów zamiast postawienia krzyżyka w kwadracie, wyraz „przeciw” i kwadrat są zakreślone kołem. Według Ordynacji wyborczej, ten głos byłby chyba nieważny. Natomiast Komisja Skrutacyjna uznała, że intencją osoby, która oddała ten głos było głosowanie przeciw. Tak też policzyliśmy ten głos.

Czy ktoś z państwa zgłasza sprzeciw wobec tej interpretacji?

**Członek Rady Ochrony Pracy Bożena Borys-Szopa:**

A co jest napisane na końcu karty głosowania przy krzyżyku?

**Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Zbigniew Żurek:**

Właściwe zaznaczyć.



**Członek Rady Ochrony Pracy Bożena Borys-Szopa:**

Czyli zaznaczenie dowolne.

**Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Zbigniew Żurek:**

Uznaliśmy, że to zaznaczenie było właściwe.

Na drugim głosie przeciw uczyniono dopisek. Ordynacja wyborcza uznaje taki głos za ważny. Komisja Skrutacyjna uznała ten głos za ważny. Czy jest sprzeciw wobec tej decyzji? Nie widzę zgłoszeń. Nie będę odczytywał tego dopisku, bo byłoby to w pewnym sensie naruszeniem tajności głosowania.

Przechodzę do odczytania protokołu. „Protokół z głosowania tajnego na posiedzeniu Rady Ochrony Pracy w dniu 17 maja 2011 r. w sprawie wniosku marszałka Sejmu RP Grzegorza Schetyny dotyczącego zamiaru odwołania ze stanowiska głównego inspektora pracy pana Tadeusza Zająca.

Komisja Skrutacyjna w składzie: przewodniczący – Zbigniew Żurek, członkowie – Ewa Górską i Jerzy Langer stwierdza co następuje: w głosowaniu uczestniczyło 29 członków Rady Ochrony Pracy, głosów ważnych oddano 29. Za wyrażeniem pozytywnej opinii w sprawie wniosku o odwołanie pana Tadeusza Zająca było 22 głosy, 4 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące”. Po czym następują podpisy członków Komisji.

**Przewodnicząca Rady Ochrony Pracy Izabela Katarzyna Mrzygłocka:**

Dziękuję za przedstawienie wyników.

Wobec zaprezentowanego wyniku głosowania, prześlemy do Marszałka Sejmu RP uchwałę, w której znajdzie się informacja, że Rada Ochrony Pracy pozytywnie zaopiniowała wniosek dotyczący odwołania pana Tadeusza Zająca ze stanowiska głównego inspektora pracy.

Dziękujemy panu Tadeuszowi Zającowi za dotychczasową współpracę i życzymy oczyszczenia się z zarzutów postawionych przez prokuraturę.

Przechodzimy do punktu drugiego porządku dziennego – wyrażenie opinii na temat wniosku Marszałka Sejmu RP dotyczącego powołania pani Anny Tomczyk na stanowisko głównego inspektora pracy. Nota biograficzna pani Tomczyk została rozdana członkom Rady przed posiedzeniem.

Czy pani Anna Tomczyk chciałaby zabrać głos?

**Zastępca głównego inspektora pracy, kandydatka na stanowisko głównego inspektora pracy Anna Tomczyk:**

Pewnego dnia zostałam zaproszona do Marszałka Sejmu. Pan marszałek przedstawił mi sytuację, w której znalazła się instytucja. Prosił mnie o zastąpienie pana Tadeusza Zająca na stanowisku głównego inspektora pracy. Podkreślił, że od wielu lat jestem związana z Państwową Inspekcją Pracy i pełnię funkcje kierownicze. Wyraziłam zgodę na prośbę pana marszałka.

Jestem do państwa dyspozycji, gdyby były pytania.

**Przewodnicząca Rady Ochrony Pracy Izabela Katarzyna Mrzygłocka:**

Czy państwo mają pytania do pani Anny Tomczyk?

**Członek Rady Ochrony Pracy Bożena Borys-Szopa:**

Nie mam pytań. Ale chciałabym wyrazić zadowolenie z faktu, że nastąpił powrót do sprawdzonego wzorca i powołuje się na stanowisko głównego inspektora pracy człowieka związanego z Państwową Inspekcją Pracy. Czuję się poniekąd matką pani Anny, ze względu na to, że w 2007 r., kiedy byłam głównym inspektorem pracy miałam zaszczyt poprosić panią Annę, żeby zasilila kierownictwo Państwowej Inspekcji Pracy. Przypominę, że był to czas wejścia w życie nowej ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy, która nakładała nowe obowiązki. Pani Anna Tomczyk natychmiast podjęła wyzwania. Sprawdziła się. Jest osobą niezwykle pracowitą. Nie patrzy na zegarek. Jest bardzo oddana urzędowi. Nie darowałabym sobie, gdybym tego nie powiedziała.

**Przewodnicząca Rady Ochrony Pracy Izabela Katarzyna Mrzygłocka:**

Osoby, które zasiadały w Radzie w 2007 r. doskonale pamiętają powołanie pani Anny Tomczyk na stanowisko zastępcy głównego inspektora pracy, tym bardziej cenna jest opinia byłego szefa.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Pan senator Jan Rulewski, proszę.

**Członek Rady Ochrony Pracy Jan Rulewski:**

Proponuję przyjęcie następującej opinii: „Rada Ochrony Pracy uważa, że pani Anna Tomczyk spełnia wymagania niezbędne do pełnienia funkcji głównego inspektora pracy”.

**Przewodnicząca Rady Ochrony Pracy Izabela Katarzyna Mrzygłocka:**

Rozumiem, że pan senator ma dobrą opinię o pani Annie Tomczyk. Ale proponuję analogiczną formułę jak w poprzednim przypadku.

Czy ktoś z państwa ma pytania do kandydatki na stanowisko głównego inspektora pracy? Nie widzę zgłoszeń.

Czy jest zgoda, aby ta sama Komisja Skrutacyjna przeprowadziła głosowanie? Nie słyszę sprzeciwu.

Proszę o rozdanie kart do głosowania.

**Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Zbigniew Żurek:**

Formuła jest analogiczna jak poprzednio. Wypowiadamy się za lub przeciw bądź wstrzymujemy się od głosu. Zakreślamy krzyżykiem bądź w inny sposób właściwą odpowiedź.

**Przewodnicząca Rady Ochrony Pracy Izabela Katarzyna Mrzygłocka:**

Przystępujemy do głosowania. Proszę Komisję Skrutacyjną o zebranie kart i policzenie głosów.

Komisja Skrutacyjna zakończyła pracę. Proszę pana przewodniczącego o przedstawienie wyników głosowania.

**Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Zbigniew Żurek:**

Chciałbym poinformować, że pani Anna Tomczyk uzyskała naszą aprobatę jednogłośnie. Gratulujemy!

**Przewodnicząca Rady Ochrony Pracy Izabela Katarzyna Mrzygłocka:**

Proszę przyjąć w imieniu Rady Ochrony Pracy gratulacje i życzenia owocnej pracy, wielu sukcesów i wytrwałości na tym trudnym obszarze działania. Wszystkiego dobrego!

**Zastępca głównego inspektora pracy, kandydatka na stanowisko głównego inspektora pracy Anna Tomczyk:**

Bardzo dziękuję Radzie za okazane zaufanie. Postaram się go nie zawieść. Mam nadzieję, że nasza współpraca będzie się dobrze układała. Jestem do państwa dyspozycji. Dołożę starań, aby przy pomocy Rady, sprawnie prowadzić urząd.

Mamy program działania zaakceptowany przez Radę na początku roku. Trzeba go realizować. Myślę, że – biorąc pod uwagę wynik głosowania – będę mogła liczyć na wsparcie Rady.

**Przewodnicząca Rady Ochrony Pracy Izabela Katarzyna Mrzygłocka:**

Jeszcze raz gratuluję.

Przechodzimy do punktu trzeciego porządku dziennego – sprawy bieżące. Chciałabym przypomnieć, że następne posiedzenie odbędzie się 14-15 czerwca 2011 r. w Odolanowie w woj. wielkopolskim. Temat posiedzenia: Rozwiązania ograniczające zagrożenia zawodowe w instalacjach wysokiego ryzyka na przykładzie instalacji do produkcji gazu wysokometanowego oraz helu, zastosowane przez Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo SA.

Czy są inne sprawy różne? Nie widzę.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam dodatkowe posiedzenie Rady Ochrony Pracy.